



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

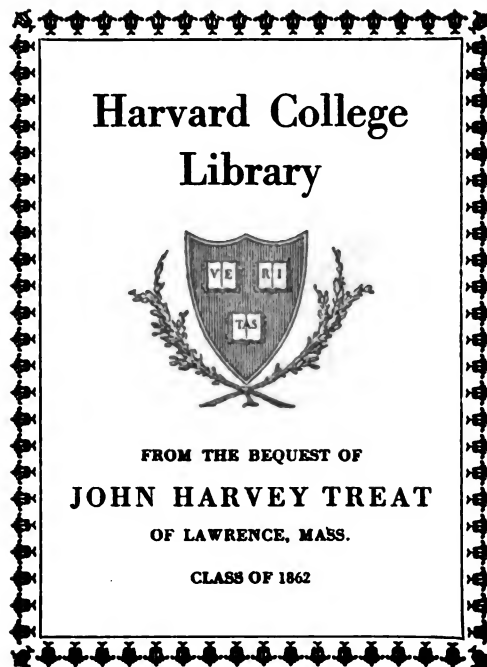
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

A collection of processes of beatification and canonization

Catholic Church.
Congregatio
Rituum



SACRA RITUUM CONGREGATIONE

Eñmo ac Rñmo Dño
CARD. DOMINICO FERRATA
RELATORE

BAIOCEN. BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS

VEN. SERVI DEI
JOANNIS EUDES

MISSIONARII APOSTOLICI
et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae
nec non Ord. B. M. V. de Charitate

NOVISSIMA POSITIO
super miraculis

ROMAE
EX TYPOGRAPHIA POLYGLOTTA
S. C. DE PROPAGANDA FIDE
1908

C10555.15F

✓

RECEIVED BY THE DIRECTOR

OF THE BUREAU

Dec 30, 1927

BAIOCEN.
BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS
VEN. SERVI DEI
JOANNIS EUDES

MISSIONARII APOSTOLICI
et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae
nec non Ord. B. M. V. de Charitate

FACTUM CONCORDATUM.

Illa sanctitatis gloria, quam venerandus hic Dei Servus, vivens adhuc, est promeritus ita ut praeclarissimi quoque viri et Sanctus ipse Vincentius a Paulo eum summa dignissimum existimatione praedicarent, eius post obitum crevit, invaluit, mirifice in dies propagata est et undique apud omnes diffusa. Quapropter de Causa Beatificationis ineunda constitutum unanimi desiderio fuit: expleti-sque omnibus quae Ius nostrum requirit, die sexta Ianuarii anni 1903 solemni Tui Antecessoris decreto de heroicis ipsius virtutibus rite constare sancitum est.

Haud longo elapso tempore, scilicet anno 1907 die Ianuarii nona et vigesima, meis in aedibus Congregatio est habita, quam dicunt Antepreparatoriam, ut examini subiicerentur miracula, quae, Venerabilis huius intercessionis tributa, ad eiusdem Beatificationem proponebantur.

Post annum, scilicet die vigesima octava incipientis huius anni 1908, coactus est in Palatio Apostolico Vaticano Coetus Praepparatorius ut nova eodem super Dubio fieret disputatio.

Nunc igitur tantummodo remanet ut quaestio novissima de miraculis coram Sanctitate Tua instituatur; ad quam rite pertractandam, sequens propono Dubium iam cum S. Fidei Promotore concordatum: « *An et de quibus miraculis constet in casu et ad effectum de quo agitur?* »

DOMINICUS Card. FERRATA

Causae Relator.

BAIOCEN.
BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS

VEN. SERVI DEI
JOANNIS EUDES

MISSIONARII APOSTOLICI
et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae
nec non Ord. B. M. V. de Charitate

NOVISSIMAE ANIMADVERSIONES

R. P. PROMOTORIS FIDEI

SUPER DUBIO

*An et de quibus miraculis constet in casu et ad effectum
de quo agitur?*

Beatissime Pater

1. **P**routi in decreto, de Ven. Ioannis Eudes virtutibus heroicis edito, erant actores iussi, quatuor sanationes proposuerunt, quas sacro huic Ordini per prodigium effectas probarent. At in prima Viri ex officio periti cum offenderent adversam sententiam, arbitrati sunt, eam tollere e medio consultius esse, quam iniqua conditione propugnare. Igitur tres iam supersunt, quas satis futuras ducunt, si, quam veniam Romani Pontifices in causis religiosorum coetuum Institutorum concedere consueverunt, et ipsi sint impetraturi. Quamquam vero hae tres sanationes Virorum peritorum ex officio secundis sententiis ad nos suffultae

revertantur, sunt tamen loca quaeque, quae, uti oportebat, illi non declaraverunt, nisi potius dicas, post illorum vota, quasdam difficultates maiores quoque vires adeptas esse. Igitur has mearum partium est denuo proferre in medium.

MIRACULUM PRIMUM

Instantaneae perfectaeque sanationis sororis Mariae Augustinae Chassé, ex Instituto B. M. V. a Caritate, a cancro in stomacho.

2. In amplissimi cuiusdam Patris suffragio haec reperio : • Super primo miraculo approbando anceps adhuc • haereo, quod iuridice probatum non video. Agitur de • tumore, quod cancerosum dixit medicus Régnault, sed • semel vidit et obiter. Patronus, nisi illudere, provocare • mihi videtur hilaritatem, respondens, semel vidisse medicum infirmam sororem, sed in lecto; pluries vero extra. • Sed quaestio est de tumore maligno, quem, sua sede • attenta, quando tantum infirma iacebat in lectulo, videre • poterat. Obiter autem vidit, quia nullo usus est subsidio artis, ut securitatem nobis praeberet. Peritus iudicialis docet, dari posse iudicium certum de malignitate alicuius tumoris, statim ac videtur. Transeat : sed ita ne res se habet in casu ? Ab esse ad posse, utique, sed a posse ad esse non valet illatio. Habetur testis superior : sed haec tumorem vidit ? Transeat. Potuitne iudicare de malignitate ? Non credo : ita de aliis testibus. • Manet tota symptomatum syndromes, ex qua malignitas tumoris arguitur. Sed respondeo : si caeca fides adhibenda sit Perito, pro miraculo stare : sed hoc mihi persuasum non est •.

3. Equidem Virum amplissimum scite arbitror scripsisse. Quem enim nuper desideramus extinctum, doctor Sabatucci, in voto exarando, haud semper, quantum erat opus, ratiocinationis legibus obtemperavit, neque semper, in arguendo, rebus, iisque certis compertisque nisus est,

non raro a naturali significatione facta detorquens. Ita doctoris Régnault, quae in summarii 24 pagina exscripta sunt, verbis relatis, quum subiicere cogatur: « Ma questo » è troppo poco, e non basta » (Vot. pag. 2); et aliquanto inferius: « Più innanzi ho accennato già, che la deposizione del medico Régnault; sebbene sia di gran valore, » pure dice poco, e lascia molto a desiderare, essendo » troppo pretta e troppo generica » (Ibid. pag. 12); attamen ex aliorum ac maxime moderatricis testimonio, satis indiciorum arbitratur ad stomachi cancerum constituendum, praesto esse.

4. Verumtamen; potius quam dolor, anorexia, cibi nempe fastidium, ceteraeque morbi subiectivae significationes, eae sunt naviter reputandae, quae obiectivae appellantur, physicisque experimentis tentari ac perspicere queunt. In quarum numero, quum de stomachi cancro agitur, sanguinis vomitus, quam, a Graeco sermone mutato nomine, haematemesis appellant; principem obtinet locum. Quo vero haematemesis cancerum indicet, ea praebet adiuncta oportet, quae scriptores et Peritus ipse enumerat: quomodo igitur hic et signo adeo confidit, de quo acta iudicialia silent, ac praecipue doctor Régnault, qui tali in re unicus idoneus erat testis?

5. Item tumoris sedem clarus Vir decidere conatus; continuo, velut terrore coram obiecta difficultate percussus, gradum referre videtur, cum scribat: « Certamente, dopo tutto quello, che è stato detto e che è stato scritto; sentire adesso parlare di fossa iliaca, fa l'effetto di uno scroscio di fulmine » (Vot. pag. 14): subiicit tamen: « però, ponderata bene l'espressione con pacatezza, vedremo subentrare tosto il ciel sereno » (l. c.). Quamquam, ubi serenum ipse conspiciat, apparent etiam nunc nubes atque caligo. Nam de tumoris loco qui loquatur, unus doctor Régnault est, qui, semel atque summatim, quatuor seu quinque ante sanationem mensibus, inspecta muliere, refert, deprehensum a se tumorem, « al lato sinistro del ventre » (Summ. pag. 24). Sane vagam ancipitemque descriptionem! Ut enim ipse peritus Vir docet, « ventre ed addome sono sinonimi, i quali abbracciano e comprendono due regioni: una superiore, detta epigastrica; l'al-

• tra inferiore, che dicesi ipogastrica. Nella regione superiore od epigastrica si trova la residenza dello stomaco • (Vot. pag. 13). Quare iterum in ius doctor Régnauld appellatus, stimulatusque ut cogitationem suam clarius distinctiusque promeret, tumoris sedem in sinistra iliaca fovea definiebat: • tumore della fossa iliaca •, articulo usus determinanti *della*, ut perspicue significaret, tumorem illum fuisse foveae iliacae, ad iliacam foveam spectasse: qua ratione quemvis aditum interpretationi Periti iudicialis intercipiebat, qua hic contendit, non iliacae foveae tumorem, sed stomachi fuisse, tametsi • il tumore s'ingrandisse • tanto, da affacciarsi fino alla regione iliaca sinistra • (Vot. pag. 15).

6. Quamobrem nonnullus P. A. scribit ita: • Circa sanationem instantaneam et perfectam sororis Mariae Augustinae Chassé a cancro in stomacho multae et gravissimae observationes factae fuerunt in prima sede, tam a praeclearo fidei Vindice, quam ab AA. PP. Praecipuum fundamentum harum observationum provenit ex clara, aperta et iurata affirmatione medici curantis Régnauld, qui, loquens de sede tumoris cancerosi, asseruit, eam fuisse cavam iliacam, non stomachum. Talis affirmatio magis roboratur depositionibus peritorum Philouze et Petit, qui, sanatam accurate explorantes, deprehenderunt in collo uterino quasnam affectiones, seu parvos tumores, quorum natura ansam suspicandi praebebat, resolutionem tumoris cancerosi non fuisse completam; ideoque censuerunt, causam morbi adhuc subsistere, et sanatam nec plena, nec perfecta salute gaudere. Huiusmodi observationis gravitatem sentiens Peritus iudicialis, omni argumentorum genere demonstrare nititur, sedem tumoris fuisse stomachum, non cavam iliacam, et, verba doctoris Régnauld emollire volens, scribit: *Quale fu il movente, che indusse e spinse il Régnauld a scrivere nel certificato di ufficio: tumore della fossa iliaca? Fu per dirci, risponde, ed indicarci la grossezza e la estensione del tumore, e non per accertare l'impianto del neoplasma sulla fossa iliaca* • (Vot. pag. 15).

7. • Haec explicatio nullo serio fundamento nititur. Si ageretur de imperitis in arte medica, posset aliqua-

• tenuis concipi; sed, cum agatur de medico curante, et
• publicam sententiam proferente, circa morbum ab ipso,
• melius quam a quocumque alio cognitum, repugnat da-
• tam explicationem admittere, et Régnault loquentem in-
• ducere, tanquam incipientem, qui nesciat discernere in-
• ter stomachum et cavam iliacam. Contendit Peritus,
• morbi symptomata esse inexplicabilia, si sedes tumoris
• non statuitur in stomacho. Transeat: et hoc scire debe-
• bat doctor Régnault: attamen, licet in suis depositioni-
• bus loquatur de cancro, de gravitate morbi, de duritie
• tumoris et de aliis multis, nec verbum quidem habet,
• ex quo inferri liceat, sedem tumoris fuisse stomachum;
• e contra aperte statuit, fuisse cavam iliacam. Si, ut vult
• Peritus iudicialis, et repetunt causae Patroni, Régnault
• non poterat ignorare veram tumoris sedem, cur in docu-
• mento publico et officiali ita sese exprimit, ut in re tam
• aperta tantam confusionem inducat? Nonne facilius ei
• erat ita loqui, ut etiam imperiti possent eum intelligere?
• Et quod assertio doctoris Régnault non fuerit infundata,
• nec unice prolata ad designandam magnitudinem et ex-
• tensionem tumoris, ut credit Peritus, apparet ex deposi-
• tionibus Philouze et Petit, qui, si credidissent agi in
• praesenti casu de tumore in stomacho existenti, parvi
• vel nihil fecissent affectiones inventas in collo uterino,
• quae nullam relationem habere poterant cum morbo sto-
• machi: credebant propterea agi de tumore existenti in
• cava iliaca, ut asserebat doctor Régnault.

8. • Pondus huius difficultatis augetur, si attendimus
• ad doctrinam circa valorem et necessitatem testimonii
• medici curantis, a Benedicto XIV statutam. *Crederem,*
• ait ipse, *cautissime procedendum esse, in approbatione*
• *miraculorum tertii generis* (ut esset praesens sanatio)...
• *si desit testimonium medici, qui aegroto adfuit; eaque*
• *in eo solo casu vix admittenda esse existimarem, ubi*
• *ceteri testes apti et idonei clare qualitates morbi assere-*
• *rent; ubi morbus ex eis esset, qui per se patent, et etiam*
• *a non medicis aut chirurgis cognosci possent* (Lib. III
• cap. VII n. 9 circa finem). Si haec proferuntur de de-
• fectu testimonii medici curantis, a fortiori, et maiori
• cum fundamento valent, quando medicus a curatione

• sedem morbi in loco distincto collocat, quem vellent
• causae Patroni. Iis rationibus motus, acquiescere nequeo
• sententiae Periti iudicialis.

9. Verum ex altero A. P. haec habemus: « Miran-
• dum sane; quod officialis Peritus ex unico brevissimo-
• que testimonio doctoris a curatione existentiam inde
• deducat tumoris cancerosi in stomacho. Ex unico quidem:
• nam, quae ceteri testes de cancro referunt, a doctore
• Régnault acceperunt. Adde quod hi testes omnes, quotquot
• sunt, moniales sunt a Caritate, in causa propria testan-
• tes (agitur enim de proprio Fundatore); quae circum-
• stantia, quamvis ius minime laedat, non tamen despi-
• cienda videtur. Brevissimo insuper: siquidem doctor Ré-
• gnault paucissima tradit, eaque incerta. Praestat autem
• eius depositionem sedulo perpendere. *Ho visitato l'in-
• ferma, deponit, nel suo letto, alcuni mesi prima della
• guarigione. Costatai di quel tempo, nel lato sinistro del
• ventre, la presenza d'un tumore duro, che io ritenni es-
• sere di natura cancerosa: l'aggravamento progressivo
• degli accidenti, fino alla vigilia della guarigione, m'in-
• dusse più tardi a supporre (notate loquendi modum),
• che questo apprezzamento era fondato. Agitur de suppo-
• sitione; non de certitudine, et quidem de suppositione
• post sanationem habita: nam l'aggravamento degli ac-
• cidenti, fino alla vigilia della guarigione, illum posterius
• in suspicionem adduxerunt de existentia canceri.*

10. « Et hic notatum volo, quod doctor Régnault,
• quoties in suis brevissimis et laconicis depositionibus de
• tumore agit, de tumore simpliciter sumpto, non autem
• de tumore in stomacho loquitur. Et, si quid speciatim
• tradit, illum aperte fatetur situm fuisse in fossa iliaca.
• — *Del resto, prosequitur, non sono tornato più a visi-
• tare l'inferma nel suo letto, dopo questo primo esame,
• fino al momento, in cui l'ho riveduta guarita..... Quid
• quod testis I refert: Il signor Régnault sospettava uno
• scirro; testis III: Ho udito il dottore dire, che sospet-
• tava l'esistenza di un cancro; testis IV: Mi fu detto,
• che il medico credeva (i. e. opinabatur) all'esistenza di
• un cancro; testis V: Ho udito dire di poi, che il medico
• dott. Régnault aveva dichiarato, come egli sospettasse un*

• cancro. Cancer ergo praesumitur, non demonstratur. Peritus iudicialis canceri existentiam evincit procul dubio ex symptomatibus a monialibus descriptis. Sed num magis credendum loquacitati seminarum, nihil autem tribuendum silentio doctoris Régnault, qui ceterum ex actis religiosissimus apparet? Finem imponit suae depositioni Peritus a curatione, tradens: *Posso notare lo stato giallo paglia estremamente accentuato, ch' essa presentava negli ultimi giorni della sua malattia.* Ast huiusmodi colorem soror Augustina forsitan a natura acceperat (Vot. offic. pag. 43), et post sanationem retinuit. Et haec est tota depositio doctoris Régnault, quoad gravitatem morbi.

11. • Rebus tam in incerto positis, in antepreparatorio coetu de tumore ovarico actum fuisse dubitavi, eo magis quod Peritus a curatione illum sedem habuisse in fossa iliaca docet, ubi ovarium sedem habet, quod iudicialis Peritus valde fastidit, et incassum mentem doctoris Régnault explicare conatur: de tumore inquam dubitavi, qui fractus per vias naturales exire potuerit, quod bene explicaret affectiones in collo uterino deprehensas a Peritis Philouze et Petit. Peritus, autem officialis, qui munere advocati fungere videtur, huic meae animadversioni reponit: *Sembra proprio, che il medico Régnault prevedesse fin d' allora questa animadversione, perchè, chiamato a vedere la sua inferma guarita... domandò....: se nel momento della sparizione del tumore, una evacuazione, anche poco apprezzabile per se stessa, avesse avuto luogo, per una qualunque delle vie naturali; ma in qualunque modo io te abbia portato la domanda, essa mi ha sempre affermato, che nulla di simile era accaduto.* Et ex hoc ingenue concludit, *che la scomparsa del tumore non fu nè preceduta, nè accompagnata, nè seguita da alcuna secrezione od evacuazione delle vie naturali.* Sed, absolutene debebat aegrotam mentem ac oculos ponere ad naturales corporis effectus, praesertim si de huiusmodi rebus nihil intelligebat? Non sequitur, quantum ego video. Potuit ergo bene tumor effractus per meatus naturales, una cum ordinariis effectibus exire, quin aegrotam aliquid animadverteret •.

12. Haec vero, quae sequuntur, ex voto elicio alius amplissimi Consultoris : • Fateri liceat, quod difficultates • et obiectioes nondum mihi perfecte apparent solutae ; • sicut meo iudicio nondum apparet clara notio et morbi • natura comperta, nec evidens diagnosis, nec probata organica laesio. Quapropter miraculum in hac sanatione • mihi magis videtur desiderari, quam solidis argumentis • probari ; magis pie effingi, quam luculenter manifestari, • in lucem ponendo, non quod accidere debuit et potuit, • sed quod realiter accidit. Et haec mea opinandi ratio • oritur praecipue ex hoc : omnes conveniunt atque affirmant, morbum, de quo in casu, esse quam difficilem, • ut ab ipsis peritis agoscatur, ac ab aliis huiuscemodi • morbis secernatur : quare ad eiusdem veram notitiam • acquirendam de eoque certum proferendum iudicium, • necessario multae requiruntur observationes, inspectiones, • explorationes, palpationes, experimenta, examina. Ad • scientiam sibi parandam, et moralem acquirendam certitudinem de natura huius morbi, occurrit etiam, ut naturalium remediorum praecedat applicatio. Et cum haec • remedia, quae similibus morbis prodesse consueverunt, • omnino inutilia, imo nociva evaserint, et insuper morbus • in dies ingravescat, et symptomata non successive et • obiter, sed constantia simulque permanentia extiterint, • tunc solum, iuxta peritos, affirmari poterit agi de cancro. • Si hae conditiones non observentur, semper aliquid remanet dubium, et, sicuti oportet, moralis certitudo haberi non potest.

13. • Quod autem in aegrotatione sororis Augustinae • recensitae conditiones minime adimpletae fuerint, clare • probant verba a curatione medici, qui, aegrotam raro • visitans, solum impulsus fuit suspicari, sed numquam • scientia sua certum protulit iudicium, nec aperte fassus • est, agi de vero cancro. Si ergo qui curavit et vidit • solum putavit (*il peggioramento mi indusse a supporre*), • agi de cancro ; quomodonam, qui non curavit nec vidit, • tuto potest asserere eundem morbum realiter cancerum • fuisse ? Et, cum sic res se habeat, quomodo tolli potest • omnis dubitandi ratio ? •.

14. • Imo aliquantulum crescere videtur, si diligenter

• perpendantur verba Periti iudicialis, qui, ad refellendam
 • obiectionem, qua medicus a curatione arguitur, quod in
 • inspectione sororis Augustinae minime deprehenderit hy-
 • pertrophiam uteri, et intestini recti exiguos tumores, in
 • eadem postea repertos, ait : *Il medico fu chittrato, non*
 • *a prestare la sua assistenza e le sue cure, non all' utero,*
 • *ne al retto ; ma a curare la malattia dello stomaco.* Quis,
 • haec legens, non mirabitur, cum neminem fugiat, quod
 • medicus prius inspicere et observare debet, quonam, vel
 • qualibus et quot morbis laboret aegrotus, et postea eum-
 • dem, sicut recuperanda sanitas expostulat, circa omnia
 • curare? Laudabimus medicum, quod consuluerit mode-
 • stiae ; sed nequaquam dicere poterimus, quod eius iu-
 • dicium moralem in animos ingerat de morbi natura cer-
 • titudinem, omnemque dubitandi tollat rationem ;

15. Hisce tamen de rebus alter P. A. ita agit : • Qui
 • ad iudicium de morbo ferendum, ex quo per prodigium
 • convaluisse traditur soror Maria Augustina Chassé, de-
 • putatus fuit Henricus Sabatucci, paullo post e vivis su-
 • blatus, non tam iudicialis periti, cuius est non partium
 • studio, sed veritati et iustitiae inservire, quam causae
 • patroni officium ac personam suscepisse mihi videtur.
 • Nedum enim propositam morbi diagnosim pro viribus
 • tuetur, quamvis haud plane suffragantur probationum
 • momenta, sed et adnotationes omnes ex adverso oppositas
 • singillatim refellere conatur. Ita veritatis investigatio in-
 • certa magis atque implicatio evadit. Namque ipse aperte
 • profitetur, *che la deposizione del medico Régnault, seb-*
 • *bene sia di gran valore, pure dice poco e lascia molto a*
 • *desiderare, essendo troppo pretta e troppo generica* (Vot.
 • pag. 12). Verumtamen unam, quam ille instituit in ae-
 • grota sorore nonnullis ante sanationem mensibus explo-
 • rationem, tumoris existentiae atque indolis eiusque sedi
 • praefiniendis parem esse contendit.

16. • Etiam si concedere velimus, ut peritus quisque
 • vir unica quoque inspectione, quae omni diligentia ad-
 • hibita perficiatur, tumoris stomacho adhaerentis naturam
 • detegere ac definire queat ; accurata tamen ratione me-
 • dicum Régnault aegrotam explorasse, ex actis non ap-
 • pareret. Ex eiusdem ore hoc unum rescimus : ipsum in-

• spexisse aegram in lectulo, durumque in eiusdem abdominis sinistro latere deprehendisse tumorem. Iamvero, qui paullo dilingentiores explorationem instituisset, haud sane investigare neglexisset, quaenam foret tumoris forma ac volumen, an fluctuans vel constans, et cuinam corporis parti adhaereret; an dolores ex attrectatione, vel alia haberentur symptomata ad malignam ipsius indolem spectantia.

17. • Quum non omnis tumor cancerosus censi possit, etsi durus initio appareat, sed eius evolutio attendenda sit, praepropere medicus Régnault canceri diagnosticum, post unam inspectionem, atque ex una tumoris duritie, confecit. Hanc siquidem eodem in statu perseverasse, tempore praesertim sanationi proximo, eosdemque characteres semper exhibuisse, propria inspectione ac scientia explorare debuisset, quum huiusmodi symptomata tanti faciendum sit, ut, nonnisi eodem comperto satisque cognito, de cancro diagnosim audeat nemo, licet clinicae arctis experientissimus, constituere. Nimia facilitate Peritus iudicialis scribit: *Si può dire con certezza che, se Régnault, invece di una, avesse praticato cento esplorazioni, avrebbe trovato sempre lo stesso tumore, accresciuto sì, diminuito no, e tutte queste cento esplorazioni non avrebbero cambiato di un capello alla natura e all' indole del neoplasma* (Vot. pag. 29). Hoc certissimis argumentis probandum est, non meris coniectationibus asserendum. Neminem quippe latet, quot adhibere soleant cautiones, quot inire consilia, quot inspectiones peragere chirurgi, ne decipiantur, quum de tumore ferro extirpando agatur; siquidem apud pathologos omnes in confesso est, tumorum abdominalium diagnosim esse difficillimam, praesertim vero si diligens assiduaque inspectio de tumoris forma ac sede fuerit, ut in casu, praetermissa.

18. • Eam vero magis ambiguam elicit ipse medicus Régnault, qui tumorem se deprehendisse in laevo latere abdominis primum testatus est; dein vero in cavo iliaco illum se comperisse declaravit. Hoc postremum fore absurdum clamat Peritus iudicialis, qui nonnisi illi stomachi regioni, quam magnam curvaturam vocant, adhae-

• sisse tumorem asserit, omnemque in re tanti momenti
 • contradictionem adimere contendit, scribens : *Che mera-*
 • *viglia, se nella Chassé il tumore s' ingrandisse tanto, d' af-*
 • *facciarsi fino alla regione iliaca sinistra? I tumori car-*
 • *cinomatosi non hanno limiti stabiliti e fissi nei loro svol-*
 • *gimenti; essi possono ingrandirsi indifferentemente per*
 • *ogni verso, in alto, in basso e lateralmente* (Vot. pag. 15).
 • At, pace egregii Viri, potius temere, quam sapienter,
 • hoc dictum esse puto. Namque vel ipsa rerum natura ac
 • ratio suadet, fieri non posse, ut tumor stomacho adhae-
 • rens ad iliacam usque foveam perveniat, ibique manu
 • contrectari queat; quippe distantia, quae hanc inter et
 • illum adest, nimia est; omnesque medicae disciplinae
 • doctores tradunt, tumores stomachum afficientes, etiam
 • cum stomachus maxime dilatatus ac demissus est, vix
 • ultra umbilicum considerare posse; qui sane terminus valde
 • adhuc a cavo iliaco abest. Alios itaque afferat Patronus
 • medicarum rerum auctores oportet, Periti iudicialis opi-
 • nionem plane probantes, si fidem eidem conciliare velit.

19. At enim operae pretium non est de tumoris loco tam curiose investigare: cum enim et eum constet adfuisse, et, qua ratione naturae viribus nequibat, esse sublatum; ecquid eo amplius, ad sanationem prodigiosam renuncian- dam, requiris? Audio: sed exploratum ne est, aegrotantem mulierem esse absolute sanatam? Namque doctores Philouze et Petit, quibus a sacro tribunali datum negotium est inspiciendi sanatam mulierem, eam deprehenderunt utero laborantem, et post crassum intestinum parvos aliquot perdurosque tumores, velut ganglia quaedam morbo affecta (Summ. pag 46, 47). Vir peritus nervos omnes intendit, quo doceat, perfectam sanationem fuisse: at hypotheses profert, contra quae facta consistunt, in diligenti explora- tione physica inventa.

20. Quibus de rebus, haec verba, ex cuiusdam A. P. voto, censeo esse referenda. « Quod periti Philouze et Petit » ita scribit, « de sanatae valetudine exceptione aliquam fe- » cerint, his verbis: *Lo stato delle forze è soddisfacente,*
 • *prescindendo solo dal color pallido della pelle, ossia dal-*
 • *l' anemia; censet Peritus noster integritati sanationis mi-*
 • *nime officere, eo quod haec anhaemia stomachi morbo*

praeiuerit. Verum optassem, id non gratis asseri ab eo, sed magis probari. Anhaemia igitur perrexit post sanationem Augustina soror conflictari. Atqui anhaemia consectorium peroscocto erat cancerosi tumoris. Ergo haud prorsus et undequaque devictus est morbus.

21. Praeterea, quid de illis in collo uteri ingurgitationibus, quas, seposita omni dubitatione, peritus Philouze se deprehendisse testatur? Quid de parvis aliquot tumoribus, qui in recto intestino extare sibi visi sunt? Peritus noster totum hocce obiectum disicere aggreditur, asserendo, nil commune cum cancro illas ingurgitationes habuisse; parvos itidem tumores in intestino faecibus coacervatis et durescentibus esse accensendos, et nullam sanatae valetudini exceptionem parere, nullumque discrimen attulisse. Verum, cum assertus a Régnault cancer in foveae iliacae laeva parte extiterit, ex ipsamet sedis propinquitate, qualemcumque velitis tumorem ellingere, profanus ego ausim uterino morbo, ob vitium sanguinis et humorum diffluentiam, acceptum tribuere, eique valde affinem fuisse memoratum in collo uteri excretum obijcem; renunciatos itidem saltem probabiliter a Philouze tumores, non ex solis faecibus coacervatis et durescentibus repeti posse et debere, sed uni eidemque causae uti effectus esse accensendos, quam, praegressus tumor incusaret. Quandoquidem haec tradit peritus in iudicio accitus, et iurisiurandi lege confirmat. Cui plane assentit et apprime cohaeret alterius periti testimonium, qui perfectam sororis Chassé sanationem magis negat, quam in dubium revocet.

22. Quoad vero attinet doctorem Régnault, haud assequor, qua ratione ductus, et in ius accitus, asserat (Summ. pag. 46), extantes tumores, si cancerosae indolis extiterint, nedum non officere sanationis fulgori, sed imo incrementa adjicere; cum e contra, ut fallor, manifeste pateat, si parvi tumores sint cancerosi, non esse omnino morbi malignitatem cum praegresso tumore devictam.

23. Sed alter ex AA. PP. haec scribit: « Nimis lidenter Peritus noster eos tumores vocat *fantastici et imaginarij*, qui, post assertam sanationem, infra magnum intestinum a peritis physicis reperti sunt; siquidem, si

• istorum alter usus est verbo : *mi è sembrato* ; alter vero, absque ulla haesitatione eos suis oculis vidisse aperte testatur : *ho trovato indietro al grosso intestino parecchi piccoli tumori durissimi*. Quocirca non antea puto asseri posse, eiusmodi tumores nil commune habuisse, tum natura, tum sede cum tumore, quo de agimus, quam perspicue constiterit, hunc stomacho sororis Mariae Augustinae iugiter adhaesisse (quod tamen ex medici curae Régnauld testimonio ambiguum et incertum manet) ; eos vero fastidium nullum attulisse unquam sanatae, de cuius valetudinis perseverantia, post iudicalem inspectionem, authenticum documentum exhiberi opportunum duxerat in praegressa disceptatione alter ex Collegis nostris, quin iustissimae eius petitioni Patronus satisfecerit .

24. Quae cum ita sint, etiam atque etiam consideret Patronus, an, cum uteri iu universum muliebre corpus, praecipue vero in stomachum, tanta vis sit atque potestas; cumque tumor sinistrae iliacae foveae, quae continens utero est, insederit ; cumque, etiam post hanc, quam miraculosam defendunt, sanationem, morbus uteri perstet ; haec aliaque huius generis, quae obiciuntur, adeo sint graviora, ut, ad ipsa tollenda, diligentem eius operam, industriam studiumque requirant et expostulent.

MIRACULUM ALTERUM

Instantaneae perfectaeque sanationis sororis Luciae Clairai, ex instituto B. M. V. a Caritate, a paralysi pseudo-bullari, coniuncta cum paraplegia.

25. • Quoad sanationem sororis Luciae Clairai, adhuc obesse videtur indoles morbi, non adhuc a medicis certo definita ; et maturior Luciae obitus, qui altero a sanatione anno accidit . Ita scribit quidam P. A.

26. Nam alterius haec verba sunt ; • Dicam et ego : *haud facilis conceptionis appareat paralysis anathomica laesio*. Patronus subiungit : *Haud ita tamen difficile est omnia exteriora symptomata cognoscere ac deprehendere;...*

• *cognitaque exteriorum symptomatum veritate, haud fieri*
 • *potest quin neget, semper interiores laesiones iisdem exte-*
 • *rioribus symptomatibus respondere.* Sed, si res sic se
 • habet, quomodo explicas, egregie Patrone, contrarias
 • circa causam morbi opiniones Peritorum iudicialis et
 • extraiudicialis? Potius dicendum, nimis incertam esse
 • diagnosim morborum, qui ex nervis prodeunt: incertam
 • diagnosim; incertas etiam sanationum causas. Hic mihi
 • liceat exemplum et casum proferre, quod nuper legebam
 • in libro, cui titulus: *Giulia Lavergne: la sua vita e le*
 • *sue opere* •. Iulia Lavergne narrat: « *Allorchè ci toccò*
 • *nel gennaio 1871 di essere bombardati dalle batterie Prus-*
 • *siane, che assediavano Parigi, dalle Serve di Maria, vi-*
 • *cinissime a noi, un proiettile è scoppiato nel dormitorio,*
 • *ha spezzato ogni cosa, senza ferire nessuno. Le quaranta*
 • *povere figlie, che trovavansi colà, si sono salvate..., ed*
 • *una di esse costretta alla immobilità da più di un anno,*
 • *si è messa in salvo, come le altre, e, da quel giorno in*
 • *poi, cammina perfettamente guarita.* Casus est dignus
 • attentione nostra, ne facile admittamus miracula, ubi
 • forsan naturae vires sufficiunt ad sanationes explicandas;
 • quod saepe evenisse scimus in nervorum morbis •.

27. Alius vero amplissimus Consultor haec verba re-
 fert, prompta ex « *Atlante del sistema nervoso* », auctore
 Iakob, pag. 180, de paralyssi bulbari, cui Peritus iudicialis
 morbum delegat sororis Clairai. « *Il decorso è molto lento.*
 • *Dapprima si hanno dei disturbi della loquela di natura*
 • *bulbare (r, s, l sono le prime lettere, che i malati pro-*
 • *nunciano male); poi si sviluppa, lenta, ma evidente una*
 • *atrofia bilaterale, e la paresi delle labbra, della lingua*
 • *(contrazioni fibrillari), della muscolatura, della degluti-*
 • *zione e della fonazione; più raramente della masticazione;*
 • *cosicchè alla lunga si ha la rigidità mimica del viso (è*
 • *colpito solo il ramo inferiore del facciale), la paralisi*
 • *della deglutizione e della parola, la scialorrea* •. Hoc ex
 Iakob loco laudato, sic P. A. loquitur: « *Iam morbus, quo*
 • *fuit tentata soror Lucia, aliud omnino habuit exordium*
 • *et cursum, uti ex actis eruitur. Adde, quod non pauca*
 • *symptomata huius morbi propria in casu desiderentur,*
 • *quod ipse Peritus iudicialis concedit, scribens: Non di-*

• remo, che il quadro sintomalogico di questa malattia fosse
• completo, quale è descritto dagli autori.... e dai più ce-
• lebri neuropatologi ecc. Cum autem agatur de affectione,
• quae, iuxta citatum Iakob, può essere simulata da altri
• processi morbosi, cumque doctor a curatione non pauca
• referat, quae ad hysterismum referri possent, minus se-
• curum mihi videtur affirmativum pro nunc ferre iudi-
• cium. Hoc mihi suadet rerum complexus ».

28. Et merito quidem. Nam, quae initio a me pro-
ductae sunt difficultates, iis Periti ex officio votum ali-
quantum firmamenti addidit. Aiebant enim, aiuntque etiam
nunc actores, sororis Luciae Clairai morbum ex paralyssi
pseudo-bulbari fuisse effectum. Huic tamen non est suffra-
gatus sententiae peritus Vir ex officio, qui, argumenta per-
sequutus in animadversionibus allata, ea his verbis enu-
merat: « Niente emiplegia; niente inizio brusco, nè molto
• meno apoplettiforme; l'andamento del tutto cronico; non
• arresto della malattia ai fatti iniziali, ma lento progresso;
• finalmente nulla di più integro delle facoltà intellettuali »
(Vot. pag. 12): atque exinde infert: « Per tutte queste
• ragioni, noi siamo fermamente convinti, che non si possa
• parlare di paralisi pseudo-bulbare » (Ibid. pag. 14).
Itaque diagnosim pseudo-bulbaris paralyssis explodit.

29. Verumtamen, quo modo ac ratione non intelligo,
veram bulbarem paralyssim defendit, tametsi fatetur, alia
huius signa plane desiderari, alia manifesta non esse ac
perspicua: quare profitetur, rem esse di una forma alquanto
• aberrante dal tipo clinico » (Ibid. pag. 7). Quandoquidem
monere non praetermittit, « che ben rari sono i casi, in
• cui la sindrome di una malattia si presenti matematica-
• mente conforme a quella, che i libri descrivono » (Ibid.
pag. 6). Quod dari egregio Viro potest, si de sigis iis
agatur, quae accedunt, et alia signa complent: de iis vero,
quae sunt praecipua, nihil minus; cum ratio rerum sua-
deat, deficientibus elementis, quibus quispiam morbus con-
sistit, morbus ipse deficiat necesse esse. Iam vero, ex Viri
periti iudicialis sententia, sororis Luciae morbus ex bulbi
laesione oriebatur: ergo omnes nervos paralyssi esse affectos
opus erat, qui ex bulbo initium viresque ducunt. Non
differt enim in humano corpore ratio nervorum ab instru-

mentorū musicorū regularū serie, in qua, regula si deficiat aliqua, iam nequit sonum, qui eidem respondet, instrumentum reddere. At id vel, perito Viro auctore, non est visum in sorore Lucia, aut minus certa constantique ratione visum. Ergo, ipso fatente Viro perito iudiciali, aut ea laesio admodum non adfuit, aut saltem certo atque pròcul dubio non adfuit.

30. Cuius momentum difficultatis Patronum haud fugit, qui tamen, sc̄ imperturbatum praebens, nulloque facessitum negotio, ingenue scribit: • Haud latet nos, iudicalem Peritum diagnosim verae bulbaris paralysis admisisse. At, nonne hic quoque morbus in anatomica laesione positus est? Aut unum igitur, aut alterum morbum, quem iudicialis Peritus defendit, admittas, cum de sanatione subita constet, prodigiosam fuisse sanationem nemo, nisi temerè ac per iniuriam, potest negare • (Resp. ad nov. animadv. pagg. 18, 19 n. 111, 113). Ego tamen non video, qua tandem ratione de laesione anatomica adeo asseveranter loqui Patronus queat, in morbo tam novi varique ingenii, ut artis medicae ipsi prudentes, in eo definiendo, non possint convenire. Quod satis sit imperitis hominibus oportet, inter tot dubia atque ambages, tutissimam viam ut ineant, iudicantes, actum esse de functionalis naturae morbo, in quo miraculi ratio collocari nequeat, quamvis subita sanatio fuerit, numerisque omnibus absoluta.

31. Quare sic legimus in voto cuiusdam amplissimi Disceptatoris. • Ipsa Peritorum discrepantia ausam et occasionem praebet dubitandi, num res ita eliquata habeatur, ut illis videtur, et laesio tantum functionalis, docte a Censura asserta, omnino profligata. Enimvero, cum tanta extiterit nerveae texturae destructio, et ipsi cerebro, uti supponitur, illata ruina, qui factum sit haud bene intelligo, ut numquam deperditae conscientiae in actis vestigium appareat, nullum prorsus mentis excidium aut damnum pateretur soror, in vere asserta visus et auditus imminutione; imò, quod magis miremini, aegra semper servaverit • la sua nota gara •. Haec dixerim bene posse componi cum laesionibus tantum functionalibus, minime vero cum organicis, hisque adeo multiplicibus et gravibus.

32. • Hoc argumento esse posse adhuc mihi videtur,
• non vera paralyti, sed alio mentito morbo Luciam fuisse
• divexatam; non ea, inquam, sive ortum duxerit a bul-
• bari, sive pseudo-bulbari, uti in lemmate enunciatur.
• Nam, quae ex bulbari oritur, lentior prodit, et tamen,
• iuxta Brissaud, duobus vel tribus annis laborantem in-
• terficit, uti cl. Censor animadvertibat iam in prima iu-
• dicii sede. Periti ergo pseudo-bulbarem vel bulbarem
• sufficiendam duxerunt, atque adeo ex intracranica ortam
• esse, seu ex symmetrica haemorrhagia utriusque hemi-
• spaerii cerebri prodeuntem, celerrime incessisse autumant.
• Sed optime reponi possit: si, quae lentior incedit, duobus
• vel tribus annis morte absumit; quomodo, ea celerrime
• superveniente, quatuor Lucia annos vitam produxit? •.

33. Verum de morbi, de quo agimus, ingenio, alius
est etiam audiendus P. A., qui haec scribit: • Naturam
• morbi, quo diutine laboravit soror Lucia Clairai, adhuc
• incomptam esse negat Patronus, cum iudicium acees-
• serit periti Viri ex officio deputati, quod ipsemet reputat
• omni claritate et eruditione plenum. At ex tanta clari-
• tate et eruditione obscuriores densioresque obortae sunt
• tenebrae, quae veritatis investigationi grave facessunt
• obstaculum. Si quae Patronus de morbi diagnosi scribit
• ac tuetur, cum iis conferas, quae Peritus iudicialis tradit,
• facile senties, morbi diagnosim nec planam, nec explo-
• ratam esse. Ille enim, iis inhaerens quae in superiori
• disquisitione propugnauerat, nil in casu desiderandum
• asserit de symptomatibus, quae paralytim pseudo-bul-
• barem attingunt; contra Peritus iudicialis eorum syn-
• dromem esse perfectam affirmare non audent, atque uni
• verae paralyti bulbari aptari posse contendit. Dissidium
• igitur de veriore morbi diagnosi inter Patronum et Pe-
• ritum habes, et cui adhibeas fidem nescis, •.

34. • Namque de paralyti pseudo-bulbari edisserens
• Peritus, inter praecipua symptomata, quae, iuxta com-
• munem Doctorum sententiam, ad eam adstruendam praee-
• oculis haberi oportet, haec ponit: 1° *la violenza dell' ini-*
• *zio*; 2° *l' andamento acuto o tutto al più subacuto della*
• *malattia*; 3° *i disturbi della coscienza*; 4° *la forma emi-*
• *plegica caratteristica* (Vol. pag. 11). Atqui in re nostra,

• ceu idem demonstrat (Ibid. pag. 12), haec non apparuerunt. Quid ad haec Patronus? Silet omnino; et nihilominus, phaenomenorum cumulum suae opinioni magis favere autumans, pseudo-bulbaris diagnosim uti veriore propugnat.

35. • Ex adverso Peritus docet: *Nel quadro delle malattie nervose fino ad oggi conosciute, l'unica, che spieghi questi fenomeni, è la paralisi bulbare* (Ibid. pag. 5). Quum vero et ipse hanc nutare diagnosim, ob quorundam phaenomenorum defectum, intellexisset, hoc dissimulare nequivit: *Non diremo, che il quadro sintomatologico di questa malattia fosse completo, quale è descritto dagli autori; atque, ut eandem quodammodo firmaret, subiicit, in casu nostro actum esse de paralyti bulbari di una forma alquanto aberrante dal tipo clinico* (Ibid. pag. 7). Iamvero haec dubitationem magis augent de vera morbi indole, ac proinde nos vetant, quominus eius sententiae tuto acquiescamus, quemadmodum nec Patroni opinionem, quam erroneam esse ipse Peritus ostendit, excipere possumus. In specie igitur versamur, qua certam nullam iudicii deliberationem amplecti licet.

Quamobrem in hac, inter Patronum, qui extraiudicialis periti Viri nititur sententiae, ac Virum peritum iudicialem, de morbi natura controversia, aut Vir peritior est ex officio eligendus, aut a sacra Congregatione aliquis saltem constituendus arbitrer, qui certe ac plane eam morbi naturam definiat, ut eadem in lemnate possit perscribi.

36. Verum quidam amplissimus Suffragator de difficultate agit, quam, ait, • ipse iudicialis Peritus praesensit, et refellere conatus est. Sic ipse eam describit: *Soror Lucia cardiaco morbo afficiabatur ex quo morbo può essere derivata la paralisi bulbare. Questa, è vero, cessò: ma la causa remota, che l'aveva prodotta, rimase, tantochè si concentrò sul cuore, sul quale già operava da tempo.* Et reapse tres et viginti post menses a sanatione paralyti bulbaris, soror Lucia obiit ex pneumonite complicata cum cardiaco morbo. Verumtamen ipse Peritus iudicialis hanc obiectionem diluere conatur; et negat omnino paralytim bulbarem ortam fuisse ex cardiaco morbo; et ratio est, quia tunc opus esset admittere in sorore Lucia

• existentiam arterio-sclerosis, quam admittit et tuetur
 • Peritus ad opportunitatem. Sed ipse iudicialis Peritus
 • oppugnat existentiam arterio-sclerosis in Lucia, quippe
 • ait: *Questa tesi noi l'abbiamo combattuta, mostrando la*
 • *impossibilità di processi trombo-embolici, e ritenendo piut-*
 • *tosto la degenerazione del bulbo.* Quod si adfuisset, pro-
 • sequitur Peritus, arterio-sclerosis, *avrebbe senza alcun*
 • *dubbio potuto diffondersi al cuore, fino a produrre la*
 • *morte.*

37. • Ergo, ut patet, tota quaestio, circa perfectam
 • sanationem, reducitur ad hoc, nempe utrum adfuerit in
 • Lucia arterio-sclerosis; nam, si haec adfuit, ipse Peritus
 • iudicialis fatetur, ab ipsa potuisse oriri paralysim bul-
 • barem. Et tunc mors sororis Luciae, duos post fere annos
 • a sanatione bulbari, demonstraret, eandem Luciam con-
 • valuisse quidem a paralysi bulbari, non vero a causa
 • eiusdem morbi, atque idcirco non fuisse perfecte sanatam.
 • Et tunc tota ratio miraculi corrueret. Quod autem non
 • adfuerit in Lucia arterio-sclerosis, est opinio Periti iu-
 • dicialis, contra quam militat opinio Periti extraiudicialis;
 • ergo res clara non est, et fas est dubitare ».

38. Sed de maturo sororis Clairai casu ita loquitur
 Consultor alter amplissimus. • Meas haesitationes adhuc non
 • tollunt, quae de eius nimis recenti obitu Patronus repo-
 • suit. Et primo quidem, acta processus iterum versans,
 • in magnam admirationem adveni, cum, in medici Ré-
 • gnault iurata depositione, ne verbum quidem, saltem in
 • summario nobis exhibito, de Luciae lethali morbo inve-
 • nerim, dum ex adverso fere omnes alii testes de eo, prout
 • res omnino postulabat, aliquid saltem obiter innuerunt.
 • Hinc noscere vellem, quid ipse tempore non suspecto di-
 • xerit, ad interrogatorium 78, et ad articulum 14, quae
 • pronam ei de Luciae obitu loquendi occasionem praebe-
 • bant. Sed praeterea omnes alii testes qui de hoc obitu
 • loquuntur, ieiunissimis verbis id faciunt. Vix unus vel
 • alter, actum fuisse *di una fusione di petto, complicata*
 • *con malattia di cuore*, nobis indignant; sed cum agitur
 • de exclusione relationis inter sanationis et mortis morbos,
 • haec gratuita verba simpliciter plus vel minus habent:
 • *la malattia non aveva relazione con quella — la malattia*

• *era tutta diversa.* Sed quomodo assertionum harum noscere veritatem possumus, nisi alterius istius morbi ortum, phases et cetera huiusmodi plene noscamus?

39. • Cuius quidam rei gravitatem et ipse Peritus iudicialis nunc fatetur, aiens : *Le testimonianze, che affermavano, esser morta di tutt' altro male, escludendo anche il mal di cuore, non potevano bastarci.* Quod eo vel magis dicendum est, cum insuper non desunt indicia, quae insinuant, Luciam, interposito inter utrumque et sanationis et mortis morbum intervallo, non undequaque optima gavisam valetudine fuisse. Id primus innuit medicus Régnault, in sua iurata depositione : *Ella ha avute alcune indisposizioni, che non sembrano* (notentur verba : non dicit absolute *non hanno*, sed *non sembrano*) *avere alcuna relazione col suo stato anteriore.* Quod quidem, licet per se non magni esset momenti, tamen, simul coniunctum, sive cum minimis illis testium de novo morbo depositionibus, sive cum omissa sanatae inspectione, quae omnino opportuno tempore defuit, aliquem saltem prudenti viro ambigendi locum relinquunt.

40. • Sed Peritus ad anxietates omnes tollendas novissimam nunc inducit doctoris Régnault epistolam, qua cordis aegrotationem in postremo morbo, ac proinde quamcumque inter utrumque morbum relationem, conatur excludere. Sed ante omnia non mihi videtur, epistolam, ex quadam, ut ita dicam urbanitate conscriptam (ait enim : *questo fatto, sul quale, bene inteso, non ho a pronunziarmi come medico*), hanc, inquam, epistolam valere, contra iuratas quorundam testium, et datas opportuno ac sanationi proximiori tempore, depositiones. Et secundo quis dicet, post 30 annos, senem doctorem Régnault, nunc fore octuagenarium, res vividiori memoria recordari, quam antea? Credat Iudaeus Apella : ego non credam. Sed tandem aliquando quid dicit doctor Régnault in hac recentissima epistola? Dicit simpliciter, se non recordari cordis aegrotationem in Lucia : *non ricordo affatto di aver constatato in essa una malattia di cuore, anteriore alla polmonite etc.* ; et postea : *ma, come ripeto, non ricordo nulla di simile.* Sed in causis gravioribus, ut circumstantia aliqua magni ponderis certo excludatur, non

- debet testis asserere, se non recordari circumstantiam
- illam, sed e contra debet taxative recordari, illam non
- extitisse, quae sunt omnino diversa : nam optime con-
- ciliari possunt et non recordatio testis et existentia cir-
- cumstantiae. Non obstante itaque novissimae epistolae
- exhibitione, stat adhuc in suo sobore animadversio, ex
- nimis recenti Luciae obitu primitus deprompta ».

MIRACULUM TERTIUM

*Instantaneae perfectaeque sanationis Ludovici Bourdon
a caecitate.*

41. Ludovici Bourdon caecitatis causa affertur atrophiam optici nervi ; atrophiae vero glebae ille ictus, quo, dum inter sodales ludit puer, dexter eius oculus caesus est. Verumtamen hanc, inter atrophiae causas, cum non numerent doctores, nisi retinites antecesserit, prudentius Vir peritus egisset, si, praeter praecipuum usum, huiusmodi doctrinae idoneos auctores in medium attulisset.

42. Etenim sic scribit quidam amplissimus Consultor :
• Si proposito lemmati causam subnecti placeret, unde Lu-
• dovici caecitas processit, haud mihi videtur haec in nervi
• optici atrophiam posse constitui, refragante doctore Sau-
• vage, qui, ophthalmoscopio adhibito, nonnisi atrophiae
• initium se deprehendisse declaravit. Tradit quidem iudi-
• cialis Peritus : *Nelle affezioni per causa traumatica non*
• *è da porsi in campo un primo grado di atrofia ; se que-*
• *sta avviene, è completa* (Vot. pag. 19) ; hoc tamen, si ve-
• rum esset, haud ignorasset laudatus doctor, qui propte-
• rea loqui nequivisset, *di un principio di atrofia del*
• *nervo ottico*. Quare opportunum duco, hanc quaestionem
• modernorum peritorum doctrinis ac sententiis magis il-
• lustrari, ut quaevis evanescat dubitandi ratio ».

43. Quod si, illico post percussionem, opticum nervum, uti contenditur, occupavit atrophiam, intelligi non potest, quo tandem pacto, quin maiores vires sumeret in

diem, ea, novem post mensibus, nono scilicet ante sanationem die, esset etiam tum in exordiis. Nam octavodecimo mensis decembris die, anno 1883, elapsis nimirum ab infelici casu septem mensibus, simulque novem diebus ante sanationem, doctor Sauvage per ophthalmoscopium caecum Ludovici oculum inspexit, atque haec in inspectione invenisse renunciat: « Feci l'esame oftalmoscopico: nell'occhio destro constatai una bianchezza della papilla assai sensibile, per far credere ad un principio di atrofia del nervo ottico.... Dal lato sinistro, sempre coll'oftalmoscopio, notai anche una certa pallidezza della papilla, ma ben meno accentuata, che per l'occhio destro » (Summ. pagg. 102, 103 § 131). Patronus, quavis ratione ab his angustiis ut evolet, haec alia verba opponit ipsius doctoris Sauvage: « Assolutamente non avevo alcuna speranza per l'occhio destro ecc. » (Resp. ad nov. animadv. pag. 3 n. 119). Quae tamen est doctoris Sauvage existimatio, contra quam res pugnat, quam ipse doctor ope ophthalmoscopii deprehendit, novem ante sanationem diebus, cum morbum maximam vim adeptum esse oportebat.

44. Nam de hoc pueri caecitate ita aliquis scribit ex Suffragatorum amplissimorum coetu: « Non intelligo adhuc, quomodo conciliari inter se valeant *cecità completa, duratura, irreparabile* (Vot. ex off. pag. 13), a iudiciali Perito admissa, et dolores a Ludovico experti, die natalis Domini, ac die, qua lucem recuperasse fertur; aliis verbis, quomodo sustineri valeat et destructio optici nervi aliorumque organorum visivae facultatis, et dolores res memorati, qui vitam supponunt. Iudicialis Peritus scribit, quod *i dolori accusati da Ludovico, nel giorno della guarigione, anzi che ritenersi per crisi benevola, devono riferirsi alla recrudescenza del male, ed all'ultimo fatale stadio della oftalmia simpatica, che è la cecità*. Sed Ludovicus iam a pluribus diebus perfectus caecus factus erat. Gratuita ergo assertio iudicialis Periti opportunis rationibus firmari oportet ».

45. Sed alia est diversi generis ratio, quae suadeat, Ludovicum non fuisse caecum, de qua ita scribit alter P. A.: « Mirum est atque fere incredibile, Eudistarum Congregationem inter assecclas cooptasse, uti laicum conver-

• sum, Ludovicum nostrum, quum ipse, iuxta testimonia,
• caecus iam evasisset, quoad dexterum oculum; quum-
• que morbus iam coepisset et sinistram oculum afficere.
• Ni fallor, nimis claudicat egregii Patroni responsio, qui
• Eudistarum superiores defendit referens, *receptionem eve-*
• *nisse mense iunio, cum adhuc spes sanationis vel melio-*
• *rationis sinistri oculi Ludovici esse poterat, non dicam*
• *propter remedia ab oculariis praescripta, sed ex preci-*
• *bus certe ipsius familiae ac parentum.* O vere mira sa-
• nationis fiducia! At quotquot sunt ordinum regularium
• superiores invoco testes, si huiusmodi receptiones iuxta
• canonicas regulas possibiles dicendae sint. Ludovicus ta-
• men inter Congregationis asseclas fuit cooptatus. Num-
• quid quod actum fuit probat, morbum Ludovici non tam
• gravem fuisse, uti nobis causae Patroni innuunt? •

46. Alium quoque audiamus amplissimum suffragato-
rem. « Iuvenis Ludovicus Bourdon », ita inquit, « qui pro-
• digiose sanatus dicitur, absque dubio, gravi oculorum
• morbo affectus, per aliquod tempus, lumen oculorum
• amisit; sed nondum clare patet, an amiserit etiam fa-
• cultatem seu virtutem visivam. Et ne longius abeam,
• repetens quae omnibus sunt comperta, haec duo notare
• sufficiat. Si iuvenis Ludovicus realiter caecus evasit,
• quomodo caecus receptus fuit in Congregationem? Hoc,
• meo iudicio, minime advenisset, nisi spes sanitatis af-
• fulgeret. Et haec est ratio, quod nullum laesionis si-
• gnum in eius oculis apparuit, et ideo ipsi ophthal-
• mici in varias et sibi contradicentes abierunt sententias.
• Quid amplius? Ipse iudicialis Peritus haec in suo voto
• habet verba: *Non nego, che la facoltà visiva possa es-*
• *sere grandemente alterata e quasi momentaneamente di-*
• *strutta per perturbazioni umorali* (Vol. pag. 21). Si
• Peritus hoc esse possibile asserit, quis tuto negare pot-
• erit, non esse id, quod accidit in iuvene Ludovico, prae-
• sertim cum ophthalmici nullam in eius oculis invenerint
• organicam laesionem, et varii varia opinaverint? Si, re-
• bus sic stantibus, naturae viribus aliquando, fatentibus
• peritis, virtus videndi reviviscit, quis inficias ierit, hoc
• non evenisse in iuvene Ludovico, cum, ad hoc opinan-
• dum, non dubia suadeant argumenta? •

47. Nam apud alium P. A. haec lego : • Neque per iudicalem Peritum, neque per Patronum, diluta mihi videtur gravior contra assertum miraculum difficultas, ea nempe, quae ex aliqua benevola crisi, quam forsan proximiores sanationi dolores exterius manifestarunt, caecitatem fuisse ablatam ponebat. Sed noster Lang nimia indifferentia rem totam per pauca verba dissolvit : *I dolori accusati da Ludovico nel giorno della guarigione, anzi che ritenersi per crisi benevola, devono riferirsi alla recrudescenza del male, ed all' ultimo fatale stadio della oftalmia simpatica, ch' è la cecità.* Sed, quareso, recordare, quae superius tradideras : *Il glaucoma ha due forme, che riguardano il suo sviluppo, forma acuta e forma cronica : poche parole dell'acuta, essendo stato acuto lo sviluppo in Ludovico. Abbiamo già esposto, che i prodromi sono caratterizzati dai dolori..... all' improvviso un accesso grave, accompagnato da dolori lancinanti ed insopportabili, tolgono completamente la vista, ed il tutto avviene in brevissimo spazio di tempo. Desmarray ci dice, che il glaucoma, avendo proceduto in tal modo, deve considerarsi come l' apoplessia del globo oculare.* Sed haec omnia, scilicet hic subitaneus accessus, haec apoplexis, ut tu ipse fateris in pagina anteriori (11), complete et perfecte iam evenerant, die 15 decembris : *Finalmente un attacco vivissimo di dolore tolse la vista anche da quest' occhio. Hoc itaque die revera complete ac perfecte iam locum habuerat l' ultimo fatale stadio della oftalmia simpatica ch' è la cecità. Quid igitur dolores a Ludovico expertos, post decem et duodecim dies, diebus nempe 25 et 27 decembris, sanationi imminentibus, tribuis simpliciter et quodammodo evasive ad una recrudescenza del male? .*

48. Tandem, etsi in recognitione, elapso a sanatione mense, peracta, dextera Ludovici papilla aliquanto minus pallescens sit inventa (Novae animadv. pag. 29), dubitari tamen nequit, videndi facultatem, ad perfectam physiologicam conditionem, necdum eo tempore esse restitutam. Quare quidam P. A. haec scribit : • Quoad sanationis perfectionem testes periti aiunt : *La papilla presentava una pallidezza apprezzabilissima.... rimaneva ancora una*

- *certa pallidezza*. Hunc pallorem Peritus iudicialis in suo
- voto appellat *varietà insignificante*. Verum antea idem
- Peritus ex papillarum albedine deduxerat optici nervi
- atrophiam et consequentem oculi caecitatem. Quomodo
- ergo haec eadem albedo nunc dicenda est *varietà insi-*
- *gnificante*? Res explicatione indiget .

Attamen haec dicta sint sub censura, salvo etc.

Die 10 Februarii 1908.

ALEXANDER VERDE, S. C. Adv.,
S. Fid. Promotor.

BAIOCEN.
BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS
VEN. SERVI DEI
JOANNIS EUDES
MISSIONARII APOSTOLICI

et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae
nec non Ord. B. M. V. de Charitate

PARERE MEDICO LEGALE

*Circa la guarigione della giovane LUCIA CLAIRAI
Penitente nel Monastero di N. S. di Carità detto S. Ciro
(Rennes).*

Nella causa di Beatificazione del Ven. Servo di Dio Giovanni Eudes è stato proposto come 2° Miracolo la guarigione della giovane Lucia Clairai. Per migliore intelligenza di chi legge, riassumo in poche parole il fatto:

Questa giovane di costituzione piuttosto debole, giunta a 28 anni di età dopo avere sofferto un tumore accompagnato da emorragia in un ginocchio, fu presa da paralisi nella gamba sinistra: ma ciò nonostante proseguì a camminare con l'aiuto delle stampelle e di altre compagne. Dopo circa quattro anni sopraggiunta la paralisi anche alla gamba destra, la giovane fu costretta a giacere a letto, o era collocata sopra una poltrona dove attendeva a lavori manuali, poichè le estremità superiori erano libere.

Questo stato morboso iniziatosi nel terminare dell'anno 1861 proseguì fino all'anno 1870. In quest'anno improvvisamente si manifestò una paralisi della lingua e della retrobocca per la quale rimase impedito alla giovane di parlare e di deglutire. Scorsi otto giorni senza alimento di

sorta alcuna, si cominciò ad introdurre gli alimenti per mezzo della sonda esofagea: questo modo di alimentazione fu proseguito, nonostante le gravissime sofferenze che cagionava all'inferma, per lo spazio di quattro anni. Frattanto la paziente soffriva grandemente per male al capo ed alla spina: era pallida in viso, dimagrata, soggetta a difficoltà di respiro, e passava gran parte delle notti insonni.

A tanti mali si aggiunse un progressivo indebolimento nell'udito fino a rimanere quasi sorda, e pochi mesi prima della guarigione, le si abbassarono le palpebre in modo che nonostante la integrità o quasi dell'organo visivo la paziente non poteva più vedere. Oltre a tuttociò si aggiunsero molteplici piaghe suppuranti e fetide in varie parti del corpo.

La inutilità di rimedi adoperati ed il pericolo sempre crescente per la vita stessa dell'inferma, che aveva già ricevuto i SS^mi Sacramenti, stimolarono le Suore del monastero a ricorrere all'intercessione del Ven. Eudes, alle quali si unì pure l'inferma sebbene con poca fiducia.

Invece dopo pochi giorni di preghiere una mattina l'inferma si trovò perfettamente guarita d'ogni sua malattia ed in condizioni tali da poter riprendere tutte le sue occupazioni.

Tanto il Perito stragiudiziale, quanto quello di Ufficio, che hanno esaminato e studiato il fatto, sono concordi nel giudicare che la guarigione di questa giovane non seguì secondo l'ordine naturale e che perciò fu un miracolo: tuttavia non sono concordi nello stabilire la diagnosi della malattia che afflisse per quasi 14 anni la giovane rimanendone libera in modo così inaspettato; infatti il Perito stragiudiziale fece diagnosi di *Paralisi pseudo-bulbare*, e quello di Ufficio diagnosticò la malattia per una *Paralisi bulbare*. Rimanendo così incerta la diagnosi, la Congregazione dei SS. Riti stimò opportuno di interpellare altro Perito il quale esprimesse il suo parere in proposito. Saggia risoluzione, quale era da attendersi da così sapiente e coscienzioso consesso, perchè è fuori di ogni dubbio che molto male si potrebbe giudicare se una guarigione possa o no essere attribuita a Miracolo, qualora non sia stabilita con certezza la natura della malattia che costituisce il soggetto del miracolo stesso.

Avendo ricevuto questo incarico così delicato, pur riconoscendo la debolezza delle mie forze, con piena fiducia nel Divino aiuto farò del mio meglio per risolvere una questione così importante.

Studiando attentamente i Voti scritti da ambedue i Periti e mettendoli in confronto con i sintomi presentati dall'inferma e descritti nel processo, mi sono convinto che nonostante la dottrina posseduta dai chiarissimi Colleghi e lo studio coscienzioso da loro fatto del caso, nè l'una nè l'altra diagnosi corrisponda esattamente al quadro clinico presentato dall'inferma. Infatti contro la Paralisi pseudo-bulbare sta il fatto che non si ebbero mai accessi apoplettiformi, e che la malata in tutto il lungo decorso della sua malattia ha conservato sempre integra la sua intelligenza: e contro la Paralisi bulbare sta il fatto che nella giovane non è dimostrata l'esistenza della paralisi labiale nè quella del laringe. Nè varrebbe il dire che siasi trattato di una forma anormale, perchè quando si voglia stabilire una diagnosi di lesione centrale con sede precisa, è necessario che a questa corrispondano esattamente le lesioni periferiche relative: ma di ciò appresso.

Del resto la giovane ha presentato vari sintomi propri dell'una e dell'altra forma morbosa diagnosticata dai Periti, e così si spiega la diversa diagnosi con tutta scienza e coscienza formulata dai medesimi.

Di questa fatto abbastanza strano, io penso che si possa dare una spiegazione soddisfacente nel modo che vado ad esporre.

In seguito di studi accuratissimi fatti dai Nevrapatologi medesimi si è giunti a determinare con precisione matematica i rapporti che passano tra le estremità periferiche dei nervi e le diverse parti del sistema nervoso centrale, ed in conseguenza si è potuto con esattezza stabilire quale lesione centrale corrisponda a ciascuna lesione periferica, sia essa di senso, sia di moto: così riscontrando una paralisi di senso in un dato punto periferico, si sa in quale parte degli organi centrali esista una lesione, e quando si verifica la paralisi di moto in un dato muscolo, si sa parimenti quale parte degli organi centrali sia lesa: tuttocìò naturalmente genericamente parlando. Conseguenza di co-

siffatta precisione anatomo-patologica è stata che i Nevropatologi moderni di fronte ad un malato non si contentano più di fare una diagnosi generica, come p. e. di lesione del cervello o del midollo spinale ecc.; ma vogliono specificarla in modo da indicare con esattezza quale sia la parte centrale lesa; e poichè moltissime sono le parti che possono essere alterate per malattia, così numerosissime ancora sono le malattie distinte in tanti quadri morbosi diversi. Senonchè nel raccogliere i sintomi presentati da un infermo di malattia del sistema nervoso con la precisione voluta da distinzioni così sottili, fa di mestieri un abile specialista che sappia e possa apprezzarli a seconda del loro valore.

Ora nel caso nostro i testimoni imperiti non erano certamente capaci di apprezzare siffatti minuti particolari, e lo stesso medico non essendo un Nevropatologo, non ha tenuto conto di tutti i sintomi presentati dall'inferma, nè ha potuto descriverli con quella precisione che esige la Nevropatologia moderna.

Da tutte queste considerazioni ne segue che i Periti non trovando nel Processo un quadro completo della malattia della cui natura erano chiamati a giudicare, e volendo tuttavia fare una diagnosi rispondente alle odierne dottrine, hanno stabilito una diagnosi che meglio si adattasse al quadro nosologico dato dai Testimoni, e da ciò due diagnosi differenti, le quali tanto più facilmente potevano emergere perchè le due forme morbose nella loro manifestazione esterna si rassomigliano moltissimo, sebbene nella loro entità siano del tutto diverse tra loro.

Quantunque la diagnosi della malattia della giovane Clairai abbia dato luogo a questo diverso apprezzamento per parte dei due Periti; pur tuttavia se si consideri la malattia stessa nel suo insieme senza indagare la precisa sede delle lesioni dell'apparato centrale nervoso, e se ne consideri l'andamento e le lesioni esterne prodotte e le conseguenze inevitabili alle quali andava incontro, non vi è dubbio che la malattia stessa aveva ridotto la giovane in tali condizioni da rendere la guarigione quasi impossibile anche in lungo tratto di tempo, ed assolutamente impossibile la guarigione istantanea, e su questo punto trovasi

concorde il giudizio de' due Periti, nè poteva essere altrimenti.

Ora poichè nel giudicare miracolosa una guarigione fa di mestieri che sia stabilita una diagnosi della malattia che forma il soggetto del Miracolo, per troncare il contrasto sorto fra Periti su la diagnosi stessa, stimerei opportuno di abbandonare la ricerca della precisa sede della lesione centrale, e formulare una diagnosi più generica. Mi spiegherò con un esempio che mi sembra meglio adatto per l'intelligenza di chi è profano all'arte salutare.

Siavi un malato di infiammazione del polmone: un medico coscienzioso e colto non solo farà diagnosi di pneumonite, ma riconoscerà pure la sede precisa e la estensione della lesione prodottasi nell'organo polmonare, e durante il corso della malattia seguirà esattamente le fasi di tali alterazioni. Ma se di questa medesima malattia sia fatta una descrizione da persone imperite, oppure anche da un medico che non abbia raccolto mediante l'ascoltazione quei sintomi che permettono di determinare la sede precisa e la estensione di essa e le sue fasi: un Perito chiamato a giudicare la natura della malattia non davanti al malato, ma su la descrizione suddetta, sarà costretto a limitarsi con la scorta dei sintomi descritti a fare diagnosi di Pneumonite senza determinare se sia stata p. e. della base o dell'apice ecc.

Similmente nel caso nostro, non potendosi stabilire una diagnosi con esatta designazione di sede, perchè i sintomi portati a nostra cognizione non rispondono con tutta precisione ai quadri clinici descritti dai Nevropatologi, io sono di parere che si possa fare una diagnosi generica corrispondente ai sintomi conosciuti e proporrei la seguente:

- Paralisi multiple dovute a lesione organica dell'apparato vecchio cerebro-spinale •.

A giustificare questa diagnosi sta primieramente il fatto che dalle deposizioni testimoniali è accertato che la giovane ebbe paralisi prima di una gamba e poi di un'altra, inoltre paralisi della lingua e del faringe, e da ultimo paralisi delle palpebre e del nervo acustico: quindi *paralisi multiple*. Quanto alla causalità di siffatte paralisi, non potendolo coordinare ad una precisa sede centrale, mi parrebbe op-

portuuo metterle in relazione generica con sede parimenti multipla cioè nell'apparecchio cerebro-spinale, laddove dovevano trovarsi le alterazioni corrispondenti alle paralisi manifestatesi nell'inferma.

Che tale lesione dell'apparato cerebro-spinale sia stata organica e non funzionale, ce lo dimostra il fatto che le lesioni periferiche manifestatesi nella giovane ebbero un carattere progressivo, non ebbero mai alternate remissioni ed esacerbazioni, ed inoltre le lesioni stesse furono di preferenza dell'apparato motore anzichè di quello sensitivo (di quest'ordine fu soltanto l'imperfetta sordità), mentre è notorio che nelle lesioni funzionali è leso di preferenza l'apparato sensitivo. A queste considerazioni non è superfluo aggiungere che il soggetto della malattia non aveva mai manifestato disordini nervosi.

Mi giova pertanto sperare che in seguito di questo mio ragionamento vogliano gli A. P. accettare questa mia diagnosi, la quale se non ha il merito di quella precisione che oggi è voluta da Nevropatologi, d'altra parte ha il vantaggio di corrispondere a tutti i sintomi accertati e non può dar luogo a contraddizioni derivanti dall'eccessiva sottigliezza.

Discusso il nome da dare alla malattia non isponderò molte parole circa il pronostico di essa: mi associo al medico curante ed ai periti stragiudiziali e di ufficio nel riconoscere che la malata camminava a grandi passi verso il sepolcro: a verun medico potrebbe venire in mente di pronosticare la guarigione di una malata di tal natura. Se a questa intrinseca insanabilità della malattia si aggiunga il fatto che la medesima risanò istantaneamente ed in modo perfetto e stabile, non rimane più nulla a desiderare perchè si giudichi come miracolosa la guarigione della giovane.

Ma la prova del miracolo sovrabbonda ancora ove si consideri che oltre alle lesioni dell'apparato cerebro-spinale guariscono pure istantaneamente molteplici piaghe suppuranti che esistevano nel corpo dell'inferma come si rileva da numerose testimonianze che rendono certa la loro esistenza e la loro guarigione istantanea e completa (Vedasi al Sommario gli Art. 67-68-75-82-93-123-124 - e 14-19 20-27-31-43).

Anche qui si tratta di lesioni materiali ed organiche, le quali ancora più evidentemente non potranno guarire all'istante.

Con questo ha termine il mio studio, mediante il quale spero che venga dissipato ogni dubbio che potesse essere rimasto nella mente degli A. P. circa la natura della malattia donde guarì la giovane Clairai, e sia con piena coscienza approvato un Miracolo che ridondi a maggior gloria di Dio sempre ammirevole ne' suoi Santi.

Roma 19 Febbraio 1908.

Prof. DOMENICO COLAPIETRO.

REVISA

ANGELUS MARIANI S. C. Adv.

S. R. C. Assessor et S. Fidei Subpromotor.

BAIOCEN.
BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS

VEN. SERVI DEI

JOANNIS EUDES

MISSIONARII APOSTOLICI

et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae
nec non Ord. B. M. V. de Charitate

RESPONSIO

AD

ANIMADVERSIONES

R. P. D. PROMOTORIS FIDEI

SUPER DUBIO

*An et de quibus miraculis constet, in casu et ad effectum
de quibus agitur?*

Beatissime Pater

1. **G**ratia utentes, qua ex benigna consuetudine illud Sacro in hoc Foro conceditur ut in causis Servorum Dei qui religiosorum coetuum Patres Legiferi fuerunt, etsi antiquis, tria sufficiant prodigia Beatorum honoribus decernendis, e quatuor in priori iudicii sede propositis tres nunc selegimus sanationes. Hae sunt Iudicialium Peritorum Viro-
rum secundis suffultae sententiis: quapropter spem certam fovemus fore ut prosperum Ioannis Eudes causa tandem aliquando assequatur exitum: quod est in votis. Verum, cum Censor exoptet ut certa quaedam propositarum sanationum

Animad.
§ 1.

loca luculentius explicentur, nobis, quippe qui simus nativae veritatis amatores, nihil potius erit quam ei satisfacere.

MIRACULUM I.

Instantaneae perfectaeque sanationis Sororis Mariae Augustinae Chassé, ex Instituto B. M. V. a caritate, a cancro in stomacho.

Animad.
§ 2.

2. Patri cuidam Amplissimo concitavimus hilaritatem quum in superiori sede diximus Mariam Augustinam in lecto iacentem *semel* a Doctore Régnault fuisse visitatam : *pluries* extra, ideoque ei esse credendum aienti ipsam cancro maligno fuisse affectam. Causae vero hilaritatis suae Suffragator primum in eo ponit quamobrem reputet de maligno tumore nonnisi quum aegrotus in lecto iaceat, posse iudicari : « quaestio est de tumore maligno (haec eius sunt » verba) quem, sua sede attenta, *quando tantum* infirma » iacebat in lectulo, videre (medicus) poterat » : deinde quamobrem contendat obiter Doctorem Régnault visitasse aegrotam, etsi iacentem, cum ipse nullum adhibuisset subsidium medicae artis : « obiter (Régnault) vidit, quia nullo » usus est subsidio artis, ut securitatem nobis praeberet ».

3. At si omnes id genus erant culpaе nostrae, quae risum rigido vultui Suffragatoris expresserunt, nullam equidem iustam censurae causam porrigere potuissent. Nam, maturius perpensis rebus, facile intelligitur quam apte sententia, quam tuemur, congruat cum veritate.

4. Medici nequeunt verissime de cancro maligno iudicare, nisi aegrotis in lectulo iacentibus? At Régnault in lectulo iacentem inspexit Augustinam. Testimonium eius est in medio : « ho visitato l' inferma NEL SUO LETTO, » alcuni mesi prima della sua guarigione. Costatai di quel » tempo nel lato sinistro del ventre, la presenza d' un tu- » more duro, che io ritenni essere di natura cancerosa » (1).

(1) *Summ. pag. 24 § 27.*

Dicis : « obiter vidit ». Cur obiter ? « quia nullo usus est subsidio artis ». Quodnam subsidium erat adhibendum ? explicet Pater Amplissimus. Ut de cancro aequum iudicium fiat sufficit quod *palpatio* adhibeatur : atque hac eadem palpatione vir medicae artis peritus utatur. *Palpavit* Régnault ? sane equidem : « ho visitato l' inferma *nel suo letto...* » *constatai nel lato sinistro del ventre la presenza d' un tumore duro che io ritenni essere di natura cancerosa* ». Aut haec palpationem significabant : aut homo non sum. — Pariter aut erat Régnault medicus : aut non. Si medicus, isque haud vulgaris notae, necesse est ut teneas *ex artis suae praeceptis* palpasse. Accedit quod medicorum manus, propter assiduum usum, *doctissima* morborum fit pro varietate, ac nescia falli. — Vehementer igitur erras quum dicis : « obiter vidit ».

5. Quin autem una visitatio satis sit maligno canceri ingenio secure deprehendendo haud dubitat Pater Amplissimus, idquo plane iudicialis Peritus affirmat : « una visita medica, » fatta secondo le regole dell' arte, è BASTEVOLE per co- » statarne (canceri) la durezza, per valutarne il volume, e » per precisarne l' estensione » (1). Hoc ipsum Doctorem Régnault reapse praestitisse nuper gravibus argumentis probavimus, ita ut minime in rem, de qua agimus, cadat illud eiusdem Amplissimi Patris aientis : « a posse ad esse » non datur illatio ».

6. Ac Doctorem Régnault haud obiter de maligna canceri natura iudicasse manifestum fit etiam ex reliqua testimonii parte, quod perhibuit Régnault : « L' AGGRAVAMENTO PROGRESSIVO degli accidenti fino alla vigilia della guarigione, m' indusse più tardi a supporre (idest, etiam confirmare) che questo apprezzamento (nempe iudicium primitus institutum) era fondato » (2). Porro verborum hic genuinus est sensus : semel in lectulo iacentem Augustinam ab ipso medico fuisse inspectam : saepe saepius tamen *extra lectulum* : pariter eum mentem oculosque sedulo constan-

(1) *Vot. Iud. pag. 25.*

(2) *Summ. pag. 24 § 27*

terque omnibus *progredientis morbi symptomatibus* adiecisce, idque non uno aut altero fecisse die, sed *menses plures, donec* Augustina convaluit. « In quanto al tumore (iudiciale Peritum loquentem inducam) « è vero che una sola • volta egli visitò la sanata in (lectulo) e precisamente • quattro o cinque mesi prima della guarigione: ma non • è meno vero però che la vedesse e la visitasse *frequentemente, stando in piedi, ne seguisse le diverse fasi, ne studiasse l'andamento sempre PROGRESSIVO del morbo da confermarlo sempre più nel suo giudizio, tanto da fargli dire che appunto dall' ACCRESCIMENTO degl' incidenti morbosì trovava il consolidamento del suo apprezzamento medico* • (1).

7. Si igitur non quilibet vulgaris homo, sed vir medicae et chirurgicae artis plane consultus, in *lectulo* primum *palpando* inspexit aegrotam: si deinde per *menses plures* mentem singulis symptomatibus intendit quae progredientem morbum sunt comitata; ac tum denique si post hanc diligentem longamque inspectionem ex medicae artis praeceptis institutam, dixit Augustinam cancro maligno fuisse affectam; nonne falleretur is qui contenderet de cancro maligno obiter a medico fuisse iudicatum? nonne frustra niteretur qui pervicaciter asseveraret coecam, non prudentem, hanc esse fidem quam damus libenter medico?

8. Etenim maligni cancri stomachum afficientis symptomata *vomitu* continentur, qui *sanguine* concretus sit: *debilitate corporis* in *maciem* augescentis in diem: *pallore vultus*, qui *paleae* aequet colorem: *cibi fastidio*: ac *tumore*. Haec atque id genus alia haud ullum, ne profanum quidem, hominem fallere possunt. Si vero huic symptomatum cumulo, per menses plures ad fastigium progredientium, rite inspecto *palpato* accesserit, eaque qualem medicae disciplinae exigunt praecepta, cur fidem medico denegabimus? Nonne • *l' accrescimento progressivo degli accidenti morbosì* • in *maciem* omnino desiverat ac prorsus consumpserat Augustinam? Quis igitur serio de natura morbi poterat dubitare?

(1) *Vot. Iud. pag. 24.*

9. Ceterum has, quae nuper a nobis descriptae sunt, esse certas maligni canceri notas Iudicialis Peritus clare demonstravit: • vediamo (in Augustina) primeggiare dei • *fenomeni morbosi* di alta importanza clinica: *i disturbi* • *digestivi, e l'avversione ai cibi*, in specie della carne • (dispepsia e. l. anoressia): *dolori esacerbantisi all'ingestione degli alimenti* (gastralgia): *vomiti sanguigni di materie putride esalanti un pessimo odore* (ematemesi): ... • *un dimagrimento notevole, un esaurimento estremo delle forze congiunto ad un colorito giallo-paglia della pelle* • (cacchessia cancerosa). Ora **L'INSIEME E LA RIUNIONE** • *di tutti questi accidenti morbosi in un medesimo soggetto*, • costituisce un quadro sintomatologico *proprio, esclusivo*, • e veramente *caratteristico di un carcinoma dello stomaco*. . . E che io dica il vero e non m'inganni, sentiamo il parere di celebri e valenti autori che hanno parlato e descritto questa terribile malattia . . . • (1). His positis, quid mireris? nonne diagnosis aequae constitui poterat?

10. Ne omnium scriptorum sententias, quos Iudicialis Peritus recensuit, in medium referam, unum Sansoni nominabo. Hic quae memoravimus aptissima esse subsidia diagnosi instituendae significavit, quum dixit: • in un • discreto numero di casi e *ad un periodo piuttosto avanzato della malattia, la diagnosi di carcinoma gastrico è DELLE PIÙ SEMPLICI*. Un individuo adulto, • che offre un alto grado di denutrizione, che soffre di • *anoressia completa, che è tormentato da vomiti nerastri o semplicemente alimentari*, che presenta alla palpazione • *del ventre un tumore DURO, bernocoluto e dolente*, è • affetto, si può affermarlo con **CERTEZZA** quasi **ASSOLUTA**, da un **CANCRO ALLO STOMACO** • (2). Quid igitur amplius quaeris? Nonne plura expetere idem est ac solem augusto mense desiderare? nonne diagnosis, his positis, aequae constitui poterat?

11. Haec eadem opponimus alteri ex PP. AA. qui in § 9 Animadversionum miratur • quod officialis Peritus ex

(1) *Vot. Iud. pag. 6.*

(2) *Malattie dello stomaco Volume II pag. 570-571.*

• unico brevissimoque testimonio Doctoris a curatione, ex-
 • stentiam deducat tumoris cancerosi in stomacho •. Etenim
 ex iis, quae huc usque persecuti sumus, illud confirmatur
 in Doctoris Régnault testimonio (ubi penitiori intuitu con-
 sideretur) nihil deesse quod ad conficiendam diagnosim apte
 congruenterque conducat. Duobus ex subsidiis is diagnosim
 suam instituit: *ex palpatione* et ex • aggravamento *pro-*
 • gressivo degli *accidenti* (nempe symptomatum) fino alla
 • vigilia della guarigione •. —

Animad.
 § 9.

12. Palpationem praetermitto: diu de ea locuti sumus.
 Symptomata quae • *accidenti* • a Doct. Régnault appellantur,
ipsemet partim in testimonio suo recenset. Fusius vero
 eadem omnes uno ore testes enucleate ac singillatim il-
 lustrant ita ut Iudicialis Peritus aperte significet ex horum
 testimoniorum congerie luce meridiana clarius emergere
 • la *coerenza, la concordia e la uniformità dei testimoni* •
 ac • *primeggiare fenomeni morbosi di alta importanza cli-*
 • *nica* •, quippe quae *naturam canceri* omnino constituent.

13. Ad haec quid Suffragator Amplissimus? • quae
 • ceteri testes de cancro referunt, a doctore Régnault ac-
 • cepere. Adde quod hi testes omnes, quotquot sunt, mo-
 • niales sunt a Caritate, in causa propria testantes (agitur
 • enim de proprio Fundatore); quae circumstantia, quamvis
 • ius minime laedat, non tamen despicienda videtur •
 (Anim. § 9). Veruntamen haud cum eo sentio. Nam si
 testes, qui de cancro enarrant, reapse a doctore Régnault
 acciperunt, quid ulterius quaeres ab eo? cur testimonium
 huius brevissimum dices, cum contra compleatur ex iis quae
 ipsemet ceteris testibus significaverat? Directe ab ipso per-
 hibitum, aut oblique per testes datum, semper medici a cu-
 ratione authenticum testimonium est, idque non breve,
 quin etiam omnibus suis numeris absolutum. *Frustra igitur*
petis quod intus habes. — Sed cave ne exaggeres. Is non
 sum qui negem nonnulla symptomata testes retulisse, quae
 candide fatentur se a Doctore Régnault derivasse: idque
 peropportune cum eo firmiter evadat diagnosi, quam ille
 constituit. Sed plura eaque praecipua symptomata sunt, quae
suis oculis ipsi testes inspexerant. Summarii tabulae do-
 cent quantum haec; quae contendimus, sint coniuncta cum
 veritate.

14. At testes erant moniales a caritate in causa sua testantes : « agitur enim de proprio Fundatore ». Ius equidem novum ac peregrinum ! Quandonam moniales reiectae sunt a testimonio perhibendo in causis suorum Legiferorum Patrum ? Superioribus annis causa Gerardi Majella feliciter absoluta est, etsi Ligoriani sodales veluti testes de propositis prodigiis inducti atque excussi fuissent. Hoc idem in causa Ioannis Baptistae de Lassalle, Clementis Mariae Hofbauer aliorumque praestitum est : idque semper exitu rerum felici. Quid igitur ?

15. Numne ignorat P. A. quod iuris consulti hac de re apertissime tradunt ? « *non debent qui sunt ex universitate, repelli a testificando* (sic Pignatelli), quasi pro causa propria testificaturi sint : quia *causa universitatis non est causa singulorum universitatis* » (1). Quod Benedictus XIV omnino probavit : « *instar testium de universitate asserentium in causa Universitatis passim sustinetur testes Religiosos testimonium reddere posse in causa Beatificationis et Canonizationis Servi Dei vel Beati eiusdem instituti Nec obstat suspicio affectionis : illa enim purgatur per iuramentum testis* » (2). Nonne igitur plena sunt dignae fide moniales ?

16. Pater Amplissimus, rediens ad Doctoris Régnault testimonium, urget dicens : « agitur de suppositione, non de certitudine canceri » cum Doct. Régnault illud affirmet : « *constatai nel lato sinistro del ventre, la presenza d' un tumore duro che io ritenni essere di natura cancerosa : l' aggravamento progressivo degli accidenti fino alla vigilia della guarigione, m' indusse più tardi a supporre che questo apprezzamento era fondato* ». Sed si integrum orationis contextum attente consideraveris, senties verbum illud « *supporre* » esse rationem quamdam gallice loquendi, haud proprie italice redditam : atque, omnibus rerum adiunctis rite perpensis, idem valere ac « *pro certo habui* ». — Ceterum, si antea ex sola palpatione de tumore dixerat « *lo ritenni essere di natura cancerosa* », nonne firmior debuit

(1) Cons. 194 tom. I.

(2) Lib. III. C. VI N. 13.

postea esse eius opinio, perpenso « l'aggravamento progressivo degli accidenti? ». Agitur de verbo improprio: sed sententia et mens dicentis inspicienda est. « Spiritus enim vivificat: littera autem occidit ». — Iure itaque Iudicialis Peritus: « non fu il medico Régnauld che *un anno prima della sanazione, caratterizzò* (la malattia) *per un CANCRO?* non fu il medico Régnauld che, *un quattro o cinque mesi prima della guarigione, visitandola in letto, constatò la presenza del tumore e ne confermò il giudizio?* Se dunque in tutto questo lungo tempo, il giudizio del curante *NON fu mai incerto, reticente e titubante, ma certo, sicuro e positivo*, domando: *dove attinse con tutta certezza e verità il suo giudizio?* » (1). Ac reapse numquam Doctorem Régnauld de cancro dubitasse omnes affirmant testes. Porro I: « *UN ANNO PRIMA della guarigione* (mentis aciem intendat P. A.), *UN ANNO PRIMA della guarigione, il medico aveva POSITIVAMENTE* (intellige) *dichiarato che TRATTAVASI di un CANCRO* » (2). Et II: « Il Dottore dichiarò POSITIVAMENTE che era un cancro » (3).

Animad.
§§ 3 et 15.

17. Censor Doctorem Sabatucci, quem nuper desideramus extinctum, coarguit cum dicat ipsum in sententia sua exaranda « non raro a naturali significatione facta detorsisse ». (Anim. § 3). Quod fere alter ex AA. PP. insinuare conatur cum traducat ipsum Peritum quasi plus causae actoribus, quam veritati studuisse. Sed ut Vindex Iuris et P. A. probent verum esse quod dicunt, facta detorta indicent oportet. Nostri muneris erit contra demonstrare.

18. « Doctoris Régnauld (id Censor et A. P. opponunt) quae in Summarii 24 pagina exscripta sunt, relatis verbis, Peritus Iudicialis subiicere cogitur: — Ma questo è troppo poco, e non basta » (Vot. pag. 2); et aliquanto inferius: « Più innanzi ho accennato già, che la deposizione del medico Régnauld, sebbene sia di gran valore, pure dice

(1) *Vot. Iud. pag. 25.*

(2) *Cf. Iud. pag. 3.*

(3) *Ibid.*

• poco, e lascia molto a desiderare, essendo troppo pretta
• e troppo generica • (Anim. § 3). Quo tamen haec obiecta
spectent, non video. Mens Iudicialis Periti haec utique est
ut dicat ipsius Doctoris Régnault testimonium esse concisum :
verumtamen clarum, ac cum ceterorum testium dictis com-
pleri posse. Etenim sentit cumulum testimoniorum esse effi-
ciendum. Porro locum, quem ex Periti Iudicialis sententia,
excerpsit suum in lucrum Censor, haec sequuntur verba quae
in eadem sententia sunt, ac Iuris Vindex et P. A. omiserunt :
• ad ottenere questo intento (nempe ad concisum testimonium
• complendum) è impossibile non udire le *deposizioni dei*
• *testimoni* • (1). Atque etiam : • basta esaminare i sintomi
• accusati dalla inferma e deposti dai testimoni, per ac-
• certarsi, senza tema di errare, che lo stomaco fu quello
• che venne prevalentemente e di preferenza leso ed at-
• taccato. Di fatti la dispepsia, l'anorresia, le gastralgie, i
• vomiti di materie mucose, biliose ed alimentari, sono
• tutti sintomi che si *formano nello STOMACO* e che dallo
• stomaco dirittamente procedono • (2). Ac simul in pa-
ginis 2, 3, 4, 5 et 6 sententiae ab eodem iudiciali Perito
exaratae, symptomata referuntur a ceteris *octo* testibus
enarrata.

19. Quid hac in re, quaeso, quod cum iuris normis
plane non congruat? Non dixit Peritus ex testium dictis
cancri diagnosim conflare non posse. Dixit quod uni testi
deest, ab altero afferri teste, atque ex cumulo veritatem esse
eliciendam. Quid mireris? Nunne haec iuris praecepta ser-
vare idem est ac non veritati inservire? Quo in codice san-
cita est haec erroris opinio?

20. Sed novam artis medicae praecepta a Censore audite:
dolorem, cibi fastidium ceterasque subiectivas, quas vo-
cant, significationes parum valere: obiectivas adhiberi
oportere quae physicis experimentis perspicere queunt. At
nonne supra cum scriptore Sansoni ostendimus *maciem*,
cibi fastidium, et *vomitum*, quae tamen sunt subiectivae
morbi significationes, satis esse diagnosi *cancro* consti-

Animad.
§ 4.

(1) *Vot. Iud. pag. 2.*

(2) *Ibid. pag. 12.*

tuendae? Nonne id omnes scriptores probant? Nonne Iudicialis Peritus id eruditissime demonstravit? Quum morbus
• ha spiegato tutto il corredo del quadro clinico, come è
• avvenuto nella nostra sanata, è IMPOSSIBILE errare e
• prendere abbaglio • (1).

21. Ex cancri obiectivis significationibus Censor in Augustina haematemesis desiderat: cuius symptomatis proprias notas, scriptores secutum, Iudiciale Peritum recte enumerasse concedit: sed negat in Summario descriptas extare • cum acta iudicialia sileant, ac praecipue Doctor • Régnault, qui tali in re unicus erat testis •. Etsi sileat medicus, tamen ex omnium symptomatum cumulo, quae Augustina praesetulit, nullum aliud est in quod magis consentiant testes, quam in haematemesis. Etenim uno ore affirmant eam saepe evomuisse ac vomitum sanguine fuisse commixtum. Summarii tabulae praesto sunt. Porro testis I: • Essa vomitava bile, bava e *materia sanguinolenta* • (2). Et II: • provava vomiti... e *sbocchi di sangue* • (3). Et IV: • vomitava *sangue* anche senza aver mangiato, ed allora non vi era che *sangue* • (4). Pariter sanata: • vomitavo *sangue putrido* • (5). Ac tum denique VIII Testis: • vomitava anche del *sangue* • (6).

22. Ceterum haud oportet sanguinem, quem cancro stomachi affecti evomere solent, similem necessario semper esse potionis arabicae subsidentiae. Utique in hoc morborum genere fieri potest • che il sangue (qui gignitur ex • haemorrhagiis cancrorum), giunto nello stomaco, si decomponga: da ciò deriva quel noto aspetto di fondo di caffè •. At incidere quoque potest ut sanguis haud diu in stomacho consistat nec tempus habeat se dissolvendi. Tunc subito evomitur sanguis ipse, notas suas fere integras servans.

(1) *Vot. Iud. pag. 26.*

(2) *Cf. Vol. Iud. pag. 3.*

(3) *Ibid. pag. 3.*

(4) *Ibid. pag. 4.*

(5) *Ibid. pag. 5.*

(6) *Summ. pag. 5.*

Ipsemet Sansoni, cuius sententiam nuper adduximus, docet, etsi sint vomitus « *semplicemente alimentari* », dummodo non desiderentur macies, cibi fastidium ac tumor durus, haec sufficere ad cancerum admittendum.

23. Quum sedem tumoris Censor et alter ex PP. AA. perpendere aggrediuntur, mirantur quod Doctor Régnault dixerit tumoris sedem in fovea iliaca consedissee. Ideoque ambobus manibus contendunt tumore ipsam iliacam foveam, non stomachum Augustinae fuisse affectum. Veruntamen quam vehementer ipsi fallantur opinione sua, ex eo inferitur quod *omnium symptomatum* cumulus (neque erat exiguus) quae aegrotæ praesetulit, *nonnisi* ad cancerum stomachi potest referri. Damus Régnault articulo « *della* » fuisse usum, quum dixit « *tumore della fossa iliaca* » : at (vide absurda) quoniam alius tumor in hac fovea iliaca fingi potest nisi *ovaricus*? etenim ovarum organa ibi consistunt. Sed *tumorum ovaricorum* quatenam symptomata?

Animad.
§§ 5, 6,
7 et 8.

24. De his Koënis scriptorem florentissimum loquentem audite : « *I sintomi, che sogliono suscitare i tumori ovarici nelle pazienti, sono di natura molto differente. Qualche volta si vedono ammalate con tumori molto grossi a lento sviluppo, i quali fino allora non diedero alcun disturbo soggettivo. Un'altra volta compaiono già presto segni di pressione sugli organi del bacino, sulla vescica, come sui nervi che passano pel bacino, sull'utero. Disturbi uterini vengono lamentati, specialmente nel caso di disturbi infiammatorii precoci nel tratto fra il tumore e l'utero. Non sempre esistono disturbi di mestruazione, ed in molti casi ha luogo perfino il concepimento. Se cresce il tumore, allora possono scomparire completamente tutti i sintomi di pressione sollevandosi esso dal bacino nella cavità dell'addome. Ma col tempo si presenta un senso molesto di peso, come pure sintomi di pressione sull'intestino e sulla parete della vescica. Specialmente i disturbi della funzione del canale gastro-intestinale si trovano con una certa regolarità nei tumori più grossi, e mentre è impedita in tal modo la digestione, è resa difficile l'emissione delle feci, e contemporaneamente il rapido aumento del contenuto dei tumori cistici sottrae grande quantità di sostanza azotata alla nutrizione.*

• Per lo più, anche per la pressione molto aumentata che
• pesa sui reni, succede *una diminuzione della secrezione*
• *urinaria*, cosicchè ogni giorno vengono emessi solo tre o
• 400 cmc. di un'urina molto concentrata. La compressione
• diretta sui due ureteri può produrre una completa riten-
• zione d'urina. In questo tempo *non mancano ancora i sin-*
• *tomi di compressione sui polmoni e sui vasi. La respi-*
• *razione si fa sempre più difficile: nel peritonéo compare*
• *ascite libera* oltre al tumore ovarico, e gli ingorghi ve-
• nosi nell'addome, parlano del disturbo del circolo venoso
• di ritorno. In seguito a tutti questi sintomi di nutrizione
• disturbata, di disturbi di circolo e di ostacolo allo scam-
• bio gassoso nei polmoni, *può succedere la morte, ed*
• *in questi casi per lo più coi sintomi di edema polmo-*
• *nare* • (1).

25. Haud opus est artem medicam profiteri ut intel-
ligas nullum simile fuisse symptoma in illorum symptoma-
tum cumulo, quae Augustina praesetulit. Quod etiam in
superiori sede fuisse ostendimus. Unum igitur restat ut sen-
tentiam a Perito Iudiciali editam tuto amplectaris: scilicet
cancerosum stomachi tumorem, eo quod praeter modum
sese volumine explicuerat, etiam ad iliacam foveam in Au-
gustina fuisse protentum.

26. De simili extensione nihil est quod dubites. Ipsius
Periti Iudicialis argumenta, si nulla praeiudicata opinione
perpenderis, summa nitent luce veritatis.

27. Porro « la Superiore del monastero (sic ille) de-
• pone: — ho visitato la parte malata, non vi era posto,
• ma soltanto *un tumore*, che ho notato almeno *tre o quat-*
• *tro volte* » (Sommario pag. 20). La sanata: « *Era una*
• *grossetta, un tumore durissimo* » (Somm. § 95). Da
• queste due deposizioni già veniamo a conoscere che il
• tumore aveva GUADAGNATO una GRANDE ESTEN-
• SIONE. Sappiamo inoltre che i tumori cancerosi possono
• acquistare *diverse forme o grandezze*: dalla *grossetta di*
• *un uovo di piccione* possono prendere quella di un pugno

(1) Koenig — Tumori dell' utero e dell'ovaia — Vo-
lume II pag. 193.

• di adulto ed anche più, da protuberare e sporgere esternamente. Se è così, che meraviglia se nella Chassé il
• tumore s'ingrandisce tanto da affacciarsi FINO ALLA
• REGIONE ILIACA SINISTRA? I tumori carcinomatosi
• non hanno limiti stabiliti e fissi nei loro svolgimenti:
• essi possono ingrandirsi indifferentemente per ogni verso,
• IN ALTO, IN BASSO E LATERALMENTE. Non dobbiamo dimenticare poi i diversi spostamenti che può subire il tumore, quando questo in specie è libero da aderenze, provocati o da ripienezza di stomaco, o da echasia gastrica, o da meteorismo addominale. Ed è in tali circostanze che non ripugna che il tumore possa giungere
• a guadagnare la regione iliaca sinistra, mettere l'esistenza
• del tumore canceroso a carico della fossa iliaca sinistra,
• pur conservando intatto tutto quanto il quadro clinico
• presentato dalla Chassé e deposto dai testimoni. Imperocchè quel quadro clinico non poteva darlo che lo stomaco, non poteva formarsi che nello stomaco, e non poteva originarsi che nello stomaco. Ed allora quale fu il
• movente che indusse e spinse il Régnault a scrivere nel
• certificato d'ufficio — tumore della fossa iliaca? — Fu
• per dirci ed indicarci la grossezza e la estensione guadagnata dal tumore, e non per accertare l'impianto del
• neoplasma sulla fossa iliaca. Difatti, leggendo il Sommario, tutti i testimoni concordemente ed unanimamente
• depongono per il tumore carcinomatoso dello stomaco,
• e per i sintomi cancerosi propri di questo. E che di questo parere diagnostico fosse stato pure sempre persuaso
• e convinto lo stesso curante Régnault, ce lo conferma la
• Superiora del Monastero, dicendo: « Un anno prima della
• guarigione, il medico aveva positivamente dichiarato che
• trattavasi di un cancro, e si disperava della sua guarigione ». (Somm. § 116). Posto ciò, scientificamente concludo che la diagnosi del Medico Gustavo Régnault è
• esatta, precisa e vera; e che Suor Maria Agostina Chassé
• fu veramente affetta da un tumore canceroso a carico
• della GRANDE CURVATURA dello stomaco » (1).

(1) *Vot. Iud. pag. 14.*

28. Nec satis adhuc. Nam P. A. instat dicens tumorem Augustinae in iliaca fovea, non autem in stomacho resedisce, quia « Philouze et Petit sanatam accurate explorantes, deprehenderunt in collo uterino quasdam affectiones, seu parvos tumores, quorum natura ansam suspicandi praebebat, resolutionem tumoris cancerosi non fuisse completam; ideoque censuerunt causam morbi adhuc subsistere, et sanatam nec plena nec perfecta salute gaudere ». (Anim. § 6). Sed penitus eiiciendus est error iste. Nam Doctor Régnault, « chiamato a vedere la sua inferma guarita, e non trovando più nè la più piccola traccia del tumore, nè il più piccolo residuo dei sintomi, (rimase) attonito e meravigliato » (1). At si haud amplius tumorem ipsum Doctor Régnault compertum habuit, quia evanuerat, quomodo eundem tumorem Philouze et Petit postea reperire potuissent? Exigui tumores ab iis reperti sunt: ubinam vero? in collo uterino: sed nonnisi ad illud flogosum genus pertinebant, quibus collum ipsum affici solet. Etiam in recto intestino, inventi sunt, sed ex foecum cumulo promanabant. Utrumque genus nihil habebat commune cum tumore canceroso, de quo nunc loquimur, nec quoad sedem, nec quoad symptomata (2).

29. Iam in superiori sede ostendimus quam obscurae et secum ipsae discrepantes sint Philouze et Petit sententiae. « Quello che di positivo apparisce da questa duplice relazione periziale, è che noi NON possiamo stralciarne in modo netto, chiaro e preciso la proposizione: difatti, oltre l'incertezza ed il controsenso, abbiamo un ragionare illogico, perchè si ammette e si esclude, si afferma e si nega, si asserisce, e si mette in dubbio. Ed è veramente così. Il Philouze infirma persino la certezza della presenza dei tumori e proclama altamente d'ignorare la natura e l'indole di questi: il Petit fa derivare l'indurimento uterino e i tumori del retto dalla probabile presenza e compressione di scibali fecali. In mezzo a TALE

(1) Loc. cit. pag. 34.

(2) Cf. Respons. ad Animadv. pag. 35 N. 60, 61 Posit. II.

• **CONFUSIONE** di pareri, è impossibile dimostrare quello
• che non è certo, e molto meno quello che non esiste. E
• poi come si spiega che, una visita così delicata, fatta
• di propria iniziativa, perchè NON richiesta, e perciò
• NON necessaria, abbia avuto un risultato così infelice
• da non poter fissare e stabilire la proposizione, es-
• sendo le loro risposte così vacue, incerte, evasive ed in-
• concludenti? Come si spiega che, mentre gli organi del
• tatto hanno constatato la presenza dei tumori, nel certi-
• ficato, e nell'interrogatorio poi, non solo ne hanno messa
• in dubbio la certezza, ma ne hanno ancora dimostrato la
• ignoranza riguardo all'indole? Ripeto, da questi docu-
• menti periziali, quanto illogici altrettanto irrazionali,
• non se ne può trarre la vera proposizione, non pure af-
• fermativa, ma neanche approssimativa, emergendo LA
• **CONTRADIZIONE ed il CONTRO-SENSO** » (1).

30. Ac tum denique, ut plane sit tibi suasum quam penitus erraverint Philouze et Petit, hoc praecipue considerandum, haud fieri posse ut *metrites chronica* (colli uterini labor) et *tumor recti intestini* sine ullo *symptomate* neque ulla *uteri perturbatione* umquam appareant. Quod de Augustina esset dicendum, si eisdem Peritis crederes. Porro, « nella convinzione di affermare il vero, come
• è possibile che una metrite cronica possa portarsi così
• all'insaputa senza arrecare nè sintomi morbosi, nè di-
• sturbi funzionali uterini? Come è possibile che la Chassé
• avesse nell'intestino retto parecchi piccoli tumori senza
• risentirne la paziente, nulla di anormale e di patologico?
• Si spiegherebbe la ragionevolezza della decisione della
• visita locale dei Periti, qualora Suor Maria Agostina
• avesse accusato delle sofferenze e dei disturbi in queste
• regioni; in tal caso l'esplorazione locale o digitale o fatta
• con lo speculum, avrebbe dovuto provocare dolori e la-
• menti, appena la parte malata veniva toccata o compressa.
• Ma siccome su questo nulla sappiamo, così si è in diritto
• di ritenere che la Chassé venne a sapere in questa visita

(1) *Vot. Iud. pag. 40.*

• quello che aveva sempre sino allora ignorato, *essendosi sempre sentita bene* » (1).

32. P. A. urget iterum dicens: « licet in suis depositionibus Doctor Régnault loquatur *de cancro, de gravitate morbi, de duritie tumoris et de ALIIS MULTIS*, nec verbum quidem habet ex quo inferri liceat sedem tumoris fuisse stomachum ». (Anim. § 7). Sermo eo semper redit unde digressi sumus. Nonne « L'INSIEME e la RIUNIONE di TUTTI gli accidenti morbosì (qui fuerunt huc usque descripti) in un medesimo soggetto, costituisce un quadro sintomatologico *proprio, esclusivo e veramente caratteristico di un carcinoma dello stomaco?* » (1). Nonne *canceri diagnosis facilis est* « quando (morbus) ha spiegato tutto il corredo del quadro clinico, come è avvenuto nella nostra sanata? *In tal caso è impossibile errare e prendere abbaglio* » (2).

32. Verum haec praetermitto. — Illud unum dicam: « constatai nel *lato sinistro del ventre* la presenza di un tumore ». His verbis Doctor Régnault nonnisi *stomachum* significavit. Porro Iudicialis Peritus: « ventre ed addome sono sinonimi, i quali abbracciano però e comprendono due regioni, una superiore detta epigastica, l'altra inferiore che dicesi epogastrica nella regione superiore o epigastica si trova la residenza dello stomaco... Lo stomaco può paragonarsi ad un otre, avente forma di cono, il quale presenta due pareti anteriore l'una, e posteriore l'altra; offre due orifici, uno superiore, detto cardias, comunicante con l'esofago, l'altro inferiore che dicesi piloro che comunica con l'intestino; presenta in fine due curvature una a destra, detta piccola curvatura, e l'altra a sinistra detta grande curvatura o gran cul di sacco. È precisamente in questa gran curvatura, che Suor Maria Agostina aveva impiantato il tumore carcinomatoso » (3). Nonne igitur certa stomachi sedes?

33. Ceterum Doctori Régnault unum cordi erat: notas ac symptomata tumoris cancerosi recensere. Quodsi brevis

(1) *Vot. Iud. pag. 26.*

(2) *Vot. Iud. pag. 75.*

(3) *Vot. Iud. pag. 13.*

fuit in sede describenda, id ne mireris. Cum sibi esset persuasum de cancro omnino agi, ulterius investigari prorsus inutile esse reputavit. Porro sciebat cancerum nullo modo posse sanari.

34. Errat praeterea idem A. P. quum dicit Augustinae sanationem *tertii generis* prodigio esse adscribendam. Nam plane norunt vel homines imperiti *cancerum* esse insanabile, quod omnes pavent tamquam morbum omnium teterrimum. Cum itaque extra omnem dubitationis aleam positum sit de *organico agi* morbo eoque *insanabili*, sanatio, ex iuris normis, nonnisi ad *secundum* prodigiorum genus est referenda. In rem igitur non cadit locus Benedicti XIV, quem Suffragator appellat. Quum enim de prodigiosa *secundi generis* sanatione res est, ipsemet Pontifex sapientissimus reputat • ad miraculi approbationem • posse deveniri, *licet medicus ipse, qui aegroto adfuit, non fuerit examinatus* • (1). At quid amplius in his morabor cum certum canceri locum et Doctor Régnault et testes plane constituerint?

35. Alteri ex AA. PP. in §§ 10 et 13 iterant quod supra refutatum est quum de § 9 eiiciendo egimus: scilicet Doctorem Régnault suspicasse: non autem certe compertum habuisse cancerum. Ne Eños Patres fatigemus iisdem semper iterandis, quae supra explicuimus, Eos exoramus ut argumentis, quae alias protulimus, mentem animumque applicent. Illud unum haud iterare cessamus: verba • *so spettare* • et • *credere* • nonnisi ex imperitia interpretis, qui ab hoc Sacro Coetu delegatus gallica testium dicta in italicam linguam convertit, esse derivanda: nec satis clare genuinam significare mentem, quam Régnault habuit, quum naturam descripsit morbi. Idque verum esse ceteri declarant testes, quos iidem AA. PP. prudenti silentio praetermittere voluerunt. Porro I Testis, coenobii antistita: • *un anno prima della guarigione, il medico aveva POSITIVAMENTE dichiarato che trattavasi di un cancro e si*

Animad.
§§ 10 et 13.

(1) Lib. III c. VII N. 9.

• *disperava della sua guarigione* • (1). Ac III Testis, • *allora infermiera e testimone OCULARE di questi fatti* •, refert: • *Ho udito il Dottore dire che sospettava l'esistenza di un cancro. PIU' TARDI dichiarò POSITIVAMENTE che era un cancro* • (2). Haec, quae gravissima sunt ac simul certum medici a curatione iudicium, non simplicem suspicionem indicant, cur PP. AA. siluerunt?

36. Miror cum P. A. dicat: • *num credendum loquacitati foeminarum?* • (Anim. § 10). Nam sanctimoniales virgines, Deo devotae, iuramento adactae, praesertim cum aegrotae adstiterint, omni sunt dignae fide.

37. Ne paleae quidem color arridet ipsi Amplissimo Suffragatori, quem Régnault apprehendit. Dicit enim, illum a natura sanatae fuisse inditum. Verumtamen • *lo stato giallo paglia ESTREMAMENTE accentuato* •, quem induerat Augustina atque omnes testes una voce confirmant tamquam singularem, perdurante eius morbo, (3) omnino ad homines pertinet cancro affectos. Id Niemeyer, Strumpell, Dieulafoy ac Mariani luculentissime probant (4). Ceterum non verit equidem A. P. symptomata cuiusque morbi, non disiunctim, sed cumulate esse consideranda. • **NON È QUALCHE sintomo isolato** (illud docet Welch) **NON È QUALCHE sintomo isolato che decide, ma piuttosto la COMBINAZIONE dei sintomi; il quadro clinico nel suo INSIEME** • (5).

Animad.
§ 11.

38. Alter ex AA. PP. dubitat quin tumore ovarico Augustinae fuerit affecta, • *qui fractus per vias naturales exire potuerit, quamquam aegrotam mentem ac oculos non posuit ad naturales corporis effectus, praesertim quia de huiusmodi rebus nihil intelligebat* •. Sed haec minime congruunt cum medicae artis praeceptis. Porro supra demonstravimus quod etiam Iudicialis Peritus invictis

(1) *Vot. Iud. pag. 3.*

(2) *Ibid.*

(3) *Vot. Iud. pagg. 2, 3, 4 6.*

(4) *Ibid. pag. 11.*

(5) *Vot. Iud. pag. 24.*

argumentis ostenderat : tumorem Augustinae minime fuisse ovaricum. Accedit quod si reapse « tumor fractus per vias » naturales exire potuisset », certo equidem hic exitus extra communem ordinem esse debuisset. Igitur fieri ullo pacto nequibat quin haec res extraordinaria oculos et mentem sanatae fugeret. Quamobrem *iure opportuneque* petiit Régnault a sanata utrum necne « nel momento della » sparizione del tumore, una evacuazione aveva avuto « luogo per una qualunque delle vie naturali ». Quod ipsa negavit. Hunc exitum deprehendere vel imperiti possunt.

39. Etiam si parumper ponas, quod negamus, nempe Augustinam ovarico tumore fuisse affectam, poterat hic reapse in liquidum humorem se dissolvi ac simul per vias naturales corporis exire ea ratione qua P. A. contendit? Nullus ex scriptoribus id affirmat. Contra Koenig: « I cistomi dell' ovario sono in parte tumori di germi preformati conge- » nitamente, ed una parte di essi si sviluppa anche già » nella prima gioventù, la maggior parte però nell'età della » procreazione della donna. Ancora pochi anni fa ci limi- » tavamo ad una terapia palliativa nei tumori ora in que- » stione. Almeno si poteva aspettare solo in rari casi gua- » rigione radicale *dalla puntura, metodo operativo quasi » solo adoperato*. Per la puntura si sceglie la linea alba o » qualunque altro punto che sia chiaramente fluttuante, li- » bero da vasi, prendendo necessarie cautele contro la le- » sione dell'intestino. Si potrà sempre dimostrare la pre- » senza dell'intestino colla percussione o colla palpazione, » come corpo nastriforme sulla cisti, se esso è aderente in » modo anormale alla superficie della cisti. Anche riguardo » al processo da tenersi durante lo scolo del liquido, come » riguardo alla medicatura, valgono le regole date per l'a- » scite. Se in un dato punto non si ottiene un sufficiente » svotamento di liquido si prova in un altro. Qualche volta » da una *puntura* si spinge in avanti il trequarti, si per- » fora la parete di una nuova cisti e si svota altro liquido. » Oltre alle pareti addominali si può adoperare per la *pun- » tura* anche la vagina, se si siano sviluppate cisti special- » mente nel cavo del Douglas. Ma *il progresso il più con- » siderevole per l'ovariotomia è stato fatto dalla estensione*

• del processo del Lister anche a questa operazione, e noi
• dovremmo pensare che, dopo che il maestro dell'ovario-
• tomia Spencer-Vells, ha adottato il processo, ora nessun
• operatore dovrebbe più lavorare senza di esso. Esso rende
• possibile anche al chirurgo, che non opera molto, di az-
• zardare l'operazione e di sperare un buon esito. L'ova-
• riotomia deve essere eseguita, se è possibile, in uno spa-
• zio libero dal pericolo dell'infezione, ed è bene se ha
• luogo in una camera aërata e spaziosa » (1).

40. Patet igitur quod A. P. ponit id et a scriptorum
sententia et a factis omnino abhorreere.

Animad.
§ 12.

41. Alter ex AA. PP. illud tuetur: • omnes conve-
• niunt atque affirmant morbum, de quo in casu, esse quam
• difficilem ut ab ipsis Peritis agnoscatur, ac ab aliis hu-
• iusmodi morbis discernatur: quare ad eiusdem veram
• notitiam acquirendam de eaque certum proferendum iu-
• dicium necessariae multae requiruntur observationes, in-
• spectiones, explorationes, palpationes, experimenta, exa-
• mina ». Quae subsidia P. A. negat in hoc Augustinae mor-
bo perpendendo fuisse servata. Taedet equidem semper
eadem iterare quae uno loco diximus. Nam supra, cum
auctoritate scriptoris Sansoni, demonstravimus *palpationem*
tumoris duri, vomitum sanguinolentum vel alimentorum, at-
que *extremam maciem* eiusmodi esse symptomata quibus
canceri diagnosis tuto confici possit. Haec omnia tamen ad-
hibuit et consideravit Doctor Régnault. Ostendimus etiam
plura alia accessisse symptomata, quae in cumulum conge-
sta, nonnisi ad cancerum, ex medicae artis praeceptis, pote-
rant referri. Quid? ipsemet Sansoni enarrat: • Vi sono dei
• casi di cancro dello stomaco, in cui la lesione gastrica
• resta sconosciuta per lunghissimo tempo o fino alla morte:
• questi casi costituiscono ciò che si chiama « il cancro
• latente dello stomaco » (2).

(1) Koenig – Trattato di Chirurgia speciale Volume II°
Tumori dell'addome.

(2) Loc. cit. pag. 535 Vol. III.

42. De experimentorum vi autem, quam ipsa sit dubia et incerta *Iudicialis Peritus* edocuit: • Vi fu un tempo in cui i medici diagnosticavano, curavano, e guarivano le polmoniti senza servirsi del metodo della percussione e della ascoltazione, perchè non introdotto ancora nella pratica medica: vi fu un tempo che in medicina si diagnosticava la tisi polmonare, e se ne conoscevano perfino i di versi stadi, senza aspettare il responso del microscopio che ne dichiarasse la presenza del bacillo di Koch, perchè se ne ignorava l'uso e l'applicazione: vi fu un tempo in cui i medici diagnosticavano il diabete mellito e lo riconoscevano con un metodo quanto ributtante, altrettanto però sicuro, assaggiando le urine per constatarne il sapore dolce, e così la presenza dello zucchero, essendo affatto sconosciuta in quell'epoca l'applicazione delle reazioni chimiche. Ed oggi poco manca che si contesti la febbre al malato, se il medico non l'ha verificata con il termometro.... Ma — nè piegare alla destra e nè alla sinistra, ma tienti in mezzo dove virtù risiede —. Perchè dunque il Dottor Régnault non applicò la sonda gastrica, non fece il saggio dei vomiti e non verificò la presenza o l'assenza dell'acido cloroidrico, il cancro della Chassé non deve essere più cancro? Tutto il mondo sa che Napoleone Primo morì all'isola dell'Elba per cancro dello stomaco. In quell'epoca questi metodi nuovi e questi nuovi ritrovati non si conoscevano, e non furono applicati; per questo dunque dovrà dirsi che Napoleone Primo non morì più per 'cancro? • (1).

43. Instat Suffragator Amplissimus carpens illud *Iudicialis Periti*: • il medico fu chiamato non a prestare la sua assistenza e le sue cure all'utero, nè al retto, ma a curare la malattia dello stomaco. Quis haec legens non mirabitur cum neminem fugiat quod medicus prius inspicere et observare debet quonam vel qualibus et quot morbis laboret aegrotus et postea eundem, sicut recuperanda sanitas expostulat, circa omnia curare? • Parcat, quaeso. At quilibet medicus a *gynecologica* inspectione absti-

Animad.
§ 14,
16 et 17.

(1) *Vot. Iud. pag. 30.*

nere debet donec mulier haud de morbo queratur pudendas partes afficente. Symptomata, quae Augustina praesetulit, stomachum perturbaverant ac praecipue in vomitu, cibi fastidio, atque in aliis id genus consistebat indicibus. Itaque medicus a curatione consultus, quippe cum de symptomatibus ageretur stomachum afficientibus, palpatione abdomen primum inspexit. Comperto autem tumore ibi residente, haud ulla iusta aut necessaria incidebat causa cur aliis corporis partibus mentem adiceret. At pone *id temporis* a Doctore Régnault gynecologicam inspectionem fuisse institutam. Nihil reperisset. Nam cum tumores a Petit et Philouze reperti, essent e foecibus repetendi, nonnisi in *transitu* atque *exiguo temporis spatio* tumores ipsi manere poterant. Quodsi de *ganglionaribus* tumoribus, quos vocant, actum foret (quod omnino fuisse negamus) nullo pacto ii nequivissent tunc extare, quum Régnault aegrotam inspexit. Convenit enim inter omnes medicae artis consultos cancerum in *gangliis* lymphaticis produci quando primigenus tumor adauctus sit.

54. Porro Sansoni : • I tumori molto voluminosi della
• parete posteriore del cardias e della grossa tuberosità del
• ventricolo sono ugualmente palpabili. Sono pure abba-
• stanza accessibili alla palpazione i tumori di una buona
• parte della grande curvatura e di una larga sezione della
• parete anteriore; i tumori del piloro divengono palpa-
• bili quando hanno raggiunto un certo volume o se lo
• stomaco è abbassato • (1).

45. Si igitur Doctor Régnault, etiam semel Augustina in lecto iacente inspecta, diagnosim tumoris instituit, hoc significat facilem tumorem in stomacho fuisse perspectu; (quod scriptores facile fieri posse docent, praesertim Sansoni) ac simul ipsum Régnault sedulo constituisse morbi naturam.

46. Nam, quamquam tacet Régnault, nullam tamen iustam habes causam cur neges eum *diligenti* inspectione fuisse usum. Porro is dixit tumorem, quem deprehenderat, fuisse *durum*. Excluditur ergo *mollities*. Accedit quod can-

(1) Sansoni pag. 533 *malattie dello stomaco vol. II.*

cerosus tumor per se haud dolet: sed consistunt *dolores* in organo *ubi tumor crevit*. At omnes uno ore testes affirmant *doloribus stomachum fuisse devexatum*. Ut vero Doctor Régnault significaret quantum cancrum extendetur, dixit eum, *progressione numquam intermissa*, crevisse. Verum si, Sansoni supra docente, nonnulla cancrorum genera extant, quae nonnisi *paucissima* exhibent symptomata, signa, quae Augustina praesetulit, satis superque sunt quibus necessario teneas eam *cancro* fuisse affectam: quod medicus a curatione declaravit.

47. Quae cum ita sint, immerito queritur Pater Amplissimus inspectionem ab ipso Doctore Régnault haud *diligenter* fuisse institutam. Contra Iudicialis Peritus: « *si può dire con certezza che se Régnault, invece di una, avesse praticato cento esplorazioni, avrebbe trovato sempre lo stesso tumore, accresciuto sì, diminuito no, e con tutte queste cento esplorazioni, non avrebbe cambiato di un capello alla natura e all' indole del neoplasma* » (Animad. § 17). Idque merito; nam haec sententia plane cum symptomatibus congruit, quae in Augustina reperta sunt.

48. Ceterum, quoniam A. P. in *duritie* explorati tumoris exquirenda moratur, non modo Régnault dixit: « *constatai... la presenza di un tumore duro* », sed etiam coenobii antistita: « *ho VISITATO (inspexi) la parte malata; non v'era posto, ma soltanto un tumore che ho notato almeno tre o quattro volte... Il tumore era liscio, rotondo, DURO COME LEGNO* » (1). Quod idem sanata significavit: « *era una grossezza: un tumore durissimo* » (2). — Magis magisque igitur probatur quam accuratus fuerit Régnault in tumore inspiciendo.

49. Frustra tum denique urget nos A. P. dicens « *tumor morum abdominalium diagnosim esse difficillimam* ». (Animad. § 17). Etenim si forte occurrant abdominis tumores qui sint cognitu difficiles, tunc accuratiori investigatione opus erit: sed hoc uno consilio, ut iudicetur utrum

(1) *Summ. pag. 22.*

(2) *Summ. pag. 33.*

necne chirurgica operatio sit necessaria. Sed quum constat morbum in cancro totum consistere, quamlibet aliam investigationem ulterius adhiberi supervacaneum est.

Animad.
§ 18.

50. Miratur A. P. quod Iudicialis Peritus foveam iliacam a Régnault indicatam sic explicet ut dicat: « che me-
• raviglia se nella Chassé il tumore s'ingrandisse tanto
• d'affacciarsi fino alla regione iliaca sinistra? I tumori
• carcinomatosi non hanno limiti stabiliti e fissi nei loro
• svolgimenti; essi possono ingrandirsi indifferentemente
• per ogni verso, in alto, in basso e lateralmente ». At cuiuslibet admirationis causa cessat, si eiusdem Patris Amplissimi satisfaciens votis, Sansoni, medici scriptoris, sententiam legeris aientis: « La sede, in cui il tumore si
• palpa, VARIA ASSAI più di quanto lascierebbero sup-
• porre i rapporti anatomici dello stomaco. I tumori del
• piloro si trovano di solito a destra della linea mede-
• sima, poco sotto al fegato, nella regione sopraombe-
• lica, ma NON E IMPOSSIBILE, in rapporto colle dislo-
• cazioni frequenti dello stomaco, riscontrare un tumore
• pilorico poco al disopra della sinfisi pubica. Per questa
• ultima circostanza si palpano con maggior frequenza nella
• donna. I neoplasmi della grande curvatura si rinven-
• gono abitualmente nelle vicinanze dell'ombelico, a sinistra della
• linea mediana » (1). Quid igitur?

Animad.
§§ 19,
20 et 21.

51. Censor et alter ex AA. PP., manibus mutuo implexi, negant aegrotantem Augustinam haud absolute fuisse, sanatam. Proferunt enim « il color pallido della pelle, ossia anemia », quem periti Philouze et Petit, sanatam inspicientes, deprehenderunt. At color « pallido » haud idem est ac paleae color. « Il color giallo, il color paglia, ed il colorito bianco, sono tre punti di un colore diverso, facilmente distinguibili fra loro.

« Il color giallo, apparisce nelle malattie del fegato, per le quali gli elementi biliari riassorbiti entrano in circolazione, e da questo ingresso segue il coloramento in giallo della pelle, il colorito verdastro delle

(1) Sansoni, pag. 533. *Malattie dello stomaco. Volume 2°.*

• urine, e lo scoloramento delle feccie, per cui il paziente, si dice, soffre d'itterizia, la quale però non aveva la Sanata.

• Il color paglia, o il giallo-paglia, ovvero il giallo-sporco, si dichiara nelle malattie cancerose, costituendo l'impronta della così detta cachessia cancerosa, manifestando con questo l'assorbimento degli elementi cancerigni, la diminuzione delle emazie, e perciò l'infezione e l'intossicamento. Questo colorito giallo-paglia, deposto per primo dal Régnault, è stato riconosciuto e ripetuto poi da tutte le Religiose Consorelle della Comunità. Ma questo colorito, mentre è apparso, ed ha regnato durante la malattia, è sparito però con la guarigione.

• Il color bianco vuol dire impoverimento e scar- senza di sangue, consistente in una diminuzione dei globuli rossi, in una prevalenza dei globuli bianchi, ed in una eccedenza della parte acquosa e sierosa. QUESTO COLORITO BIANCO o pallore del volto, che noi distinguiamo col nome di anemia, è stato riconosciuto dai Periti, ma dai Periti STESSI ritenuto anteriore alla malattia dello stomaco, per cui non costituisce un postumo della malattia pregressa • (1).

52. Ac porro P. A. impegit Iudiciali Perito, quod ad Philouze et Petit tantummodo pertinet: • censet Peritus noster integritati sanationis (hunc colorem) minime officere, eo quod haec anhaemia stomachi morbo praeciverit. Verum optassem id non gratis asseri ab eo, sed magis probare •. (Anim. § 20). At ex iudicialis Summarii tabulis manifeste patet non Iudiciale Peritum, sed Philouze, qui sanata in spem iniecit, illud asseruisse. Nam Philouze a iudice interrogatus respondit: • Qual'è il suo giudizio nello stato attuale della salute di Suor Agostina? La di lei salute è BUONA: ma attualmente è un po' clorotica. — Questo stato è antico? questo stato esisteva anche PRIMA della malattia, ed era cagionato da una leucorrea ANTERIORE • (2). Non igitur Iudicialis Peritus ex ingenio suo

(1) *Vot. Iud. pag. 43.*

(2) *Summ. pag. 45.*

res composuit, nec gratis asseruit. Color huiusmodi, « un
• poco di pallidezza » (1) est omnibus mulieribus communis
quae optima utuntur valetudine.

53. Ut ostendat Augustinae sanationem fuisse mancā
P. A. tumores, quos Philouze et Petit in recto intestino
deprehenderunt, affert in medium. Quid tamen commune po-
tuerunt cum cancro huiusmodi tumores habere cum reapse
constet ex foecum cumulo fuisse conflatos? Ut veram dice-
res hypothesim a P. A. positam, illud oportuisset ostendere
tumores ipsos saltem in ea intestini parte consedissee quae
tenuis vocatur. Est enim foveae iliaca propior. Quid tamen?
Audi quae nec fabulae nec nugae sunt: « bisogna sapere
• che il nostro intestino, racchiuso nel basso ventre, ripie-
• gato su sè stesso, è lungo sei volte l'altezza del corpo
• nostro. Questo condotto intestinale si divide in due parti:
• una superiore, che dicesi intestino tenue, l'altra infe-
• riore, che si chiama grasso. Ora, se questi piccoli tumori
• si fossero trovati nella parte superiore, ossia nell'inte-
• stino tenue, i Periti non li avrebbero giammai raggiunti,
• nè con l'esplorazione digitale nè con l'applicazione dello
• speculum ani. Ma quei tumori invece si dovevano tro-
• vare al di dietro del grosso intestino, al di sopra del
• retto, in una parola nell'intestino grasso, dove è preci-
• samente la sede ed il serbatoio delle fecce » (2). Omnis
igitur dubitationis causa evanescit.

Animad.
§§ 22,
23 et 24.

54. P. A. omnibus nititur viribus ut demonstret Do-
ctorem Régnault, quum de tumoribus est locutus, quos
Philouze et Petit deprehenderant, eos cancerosos hypothesi
saltem reputasse (*Animad.* § 22). Veruntamen, clarius
perspectis rebus, senties haud Doctorem Régnault talia re-
putasse. Ait enim: « questi tumori persistenti, CHE NON
• TURBANO AFFATTO LA SALUTE, sarebbero ivi come
• testimoni della gravità estrema del PASSATO » (3). Si
Régnault intellexisset hos tumores fuisse cancerosos, haud
equidem dixisset « che non turbano affatto la salute ». Can-

(1) *Summ. pag. 47.*

(2) *Vot. Iud. pag. 42 in fin.*

(3) *Summ. pag. 48 § 70.*

crum enim scitis quasnam perturbationes et corporis consumptionem afferat. Pariter, si reputasset eos adhuc eiusdem cancerosae naturae tamquam testimonium extare ac veluti reliquias praeteriti morbi, haud appellasset: « *testimoni della gravità del PASSATO* » (1).

55. Tum denique idem A. P. declarat tumores, quos Petit in magno Augustinae intestino invenit, haud asseri posse nihil commune cum tumore praecipuo, de quo agimus, habuisse, nisi antea ostendatur hunc eundem praecipuum tumorem stomacho sororis adhaesisse. At quoniam quod Amplissimus Suffragator exoptat, nos huc usque luce meridiana clarius ostendimus, omnis difficultas ideo evanescit: praesertim cum et Petit et Iudicialis Peritus demonstraverint huiusmodi tumores ex foecum cumulo esse conflatos (2). — Ceterum Augustinam, etiam post iudicalem inspectionem, semper bona valetudine fuisse usam adeo certum compertumque est quo nihil magis.

56. Quae cum ita sint, nullum incidit dubium quin morbus, quo Soror Augustina affecta est, cancro sit tribendus stomachum afficienti; ac simul quin ex eo ipsa illico perfecteque sanata fuerit praeter naturae vires. « *La guarigione di Suor Maria Agostina costituisce un fatto essenzialmente superiore e contrario alla cognita forza della natura* » (3).

MIRACULUM II.

Instantaneae perfectaeque sanationis Luciae Clairai a paralysis pseudo-bulbari coniuncta cum paraplegia.

57. In iis Animadversionum capitibus, quae distincta sunt numeris a 25 ad 35, Censor ac nonnulli ex AA. PP. manibus vicissim amplexi, contendunt morbi, quo Lucia Clairai laboravit, indolem haud clare in lucem fuisse educitam neque ab Extraiudiciali neque a Iudiciali Perito: *Animad.*
§§ 25, 26, 27,
28, 29, 30,
31, 32, 33,
34 et 35.

(1) *Summ. pag. 48 § 70.*

(2) *Summ. pag. 47.*

(3) *Vot. Iud. pag. 45.*

quippe quod eorum alter pseudo-bulbarem, alter autem bulbarem paralysem morbum eiusdem Luciae fuisse propugnasset. Cum hanc discrepantium Peritorum sententiam cerneret, sapientissime Censor necessitati consuluit, quum, causae utilitati prospiciens, illud ab hoc Amplissimo Coetu expetiit : • aut Vir peritior est ex officio eligendus, aut a • Sacra Congregatione aliquis saltem constituendus arbiter, • qui certe ac plane eam morbi naturam definiat ut ea- • dem in lemmate possit perscribi •. (Anim. § 35).

58. Consilium Censoris libenter exceptum est: ideoque Sacer hic Ordo munus Exc^{mo} Doctori Colapietro commisit ut inter pugnantes partes sententiam suam de *indole morbi* ederet. Quid tamen ipse? Ante omnia inquit cur neutrius Periti sententia apte congruat cum veritate. • Studiando • attentamente i Voti scritti da ambedue i Periti e met- • tendoli in confronto con i sintomi presentati dall' inferma • e descritti nel processo, mi sono convinto che, nonostante • la dottrina posseduta dai chiarissimi Collegni e lo studio • coscienziioso da loro fatto del caso, nè l' una nè l' altra • diagnosi corrisponda esattamente al quadro clinico pre- • sentato dall' inferma. Infatti, contro la Paralisi Pseudo- • bulbare sta il fatto che non si ebbero mai accessi apoplet- • tiformi, e che la malata in tutto il lungo decorso della sua • malattia ha conservato sempre integra la sua intelligenza : • e contro la Paralisi Bulbare sta il fatto che nella giovane • non è dimostrata l'esistenza della paralisi labiale nè quella • della laringe. Nè varrebbe il dire che siasi trattato di una • forma anormale, perchè, quando si voglia stabilire una dia- • gnosi di lesione centrale con sede precisa, è necessario che • a questa corrispondano esattamente le lesioni periferiche • relative. Del resto la giovane ha presentato *vari sintomi* • *propri dell'una e dell'altra forma morbosa* diagnosticata • dai Periti, e così si spiega la diversa diagnosi con tutta • scienza e coscienza formulata dai medesimi • (1).

59. Atque ea, qua praestat fide ac doctrina clarissimus Colapietro, causam discrepantis sententiae inter duos Peritos, plane explicat dicens : • i Nevropatologi moderni, di fronte

(1) *Vot. Excel. Doct. Colapietro pag. 3.*

• ad un malato, non si contentano più di fare una diagnosi
• generica, come p. e. di lesione del cervello o del mi-
• dolo spinale ecc. ; ma vogliono specificarla in modo da
• indicare con esattezza quale sia la parte centrale lesa ;
• e poichè moltissime sono le parti che possono essere al-
• terate per malattia, così numerosissime ancora sono le
• malattie distinte in tanti quadri morbosi diversi. Se-
• nonchè, nel raccogliere i sintomi presentati da un in-
• fermo di malattia del sistema nervoso con la precisione
• voluta da distinzioni così sottili, fa di mestieri un abile
• specialista che sappia e possa apprezzarli a seconda del
• loro valore. Ora nel caso nostro i testimoni imperiti non
• erano certamente capaci di apprezzare siffatti minuti par-
• ticolari, e lo stesso medico non essendo un Nevropatolo-
• go, non ha tenuto conto di tutti i sintomi presentati dal-
• l'inferma, nè ha potuto descriverli con quella precisione
• che esige la Nevropatologia moderna. Da tutte queste con-
• siderazioni ne segue che i Periti, non trovando nel pro-
• cesso un quadro completo della malattia della cui natura
• erano chiamati a giudicare, e volendo tuttavia fare una
• diagnosi rispondente alle odierne dottrine, hanno stabilito
• una diagnosi che meglio si adattasse al quadro nosologico
• dato dai testimoni: e da ciò due diagnosi differenti, le
• quali tanto più facilmente potevano emergere perchè le
• *due forme morbose* nella loro manifestazione esterna si
• *rassomigliano moltissimo* • (1).

60. Quid tamen? claris. Colapietro primum omnia ad-
iuncta rerum, prouti in Summario extant, mature considera-
vit. Facta vero ac symptomata ibi enarrata his paucis conclu-
sit: • Questa giovane, di costituzione piuttosto debole, giunta
• a 28 anni di età dopo avere sofferto un tumore accompa-
• gnato da emorragia in un ginocchio, fu presa da paralisi
• nella gamba sinistra: ma ciò nonostante proseguì a cammi-
• nare con l'aiuto delle stampelle e di altre compagne. Dopo
• circa quattro anni sopraggiunta la paralisi anche alla
• gamba destra, la giovane fu costretta a giacere a letto,

(1) *Vot. pag. 4.*

• o era collocata sopra una poltrona dove attendeva a lavori manuali, poichè le estremità superiori erano libere. • Questo stato morboso iniziatosi nel terminare dell'anno 1861 proseguì fino all'anno 1870. In quest'anno improvvisamente si manifestò una paralisi della lingua e della retrobocca, per la quale rimase impedito alla giovane di parlare e di deglutire. Scorsi otto giorni senza alimento di sorta alcuna, si cominciò ad introdurre gli alimenti per mezzo della sonda esofagea: questo modo di alimentazione fu proseguito, nonostante le gravissime sofferenze che cagionava all'inferma, per lo spazio di quattro anni. • Frattanto la paziente soffriva grandemente per male al capo ed alla spina: era pallida in viso, dimagrata, soggetta a difficoltà di respiro, e passava gran parte delle notti insonni. A tanti mali si aggiunse un progressivo indebolimento nell'udito fino a rimanere quasi sorda, e pochi mesi prima della guarigione, le si abbassarono le palpebre in modo che, nonostante la integrità, o quasi, dell'organo visivo, la paziente non poteva più vedere. Oltre a tuttociò si aggiunsero molteplici piaghe suppuranti e fetide in varie parti del corpo. La inutilità di rimedi adoperati ed il pericolo sempre crescente per la vita stessa dell'inferma, che aveva già ricevuto i SS^{mi} Sacramenti, stimolarono le Suore del monastero a ricorrere all'intercessione del Ven. Eudes, alle quali si unì pure l'inferma sebbene con poca fiducia • (1).

64. Haec vero facta atque symptomata intellexit eiusmodi esse, quae exigent ut diagnosis conficeretur plus generica quam quae ab Extraiudiciali et Iudiciali Peritis fuerat instituta: ac quae tamen *organicum morbum* significaret. Profecto: « per troncare il contrasto sorto fra i Periti su la diagnosi stessa, stimerei opportuno di abbandonare la ricerca della precisa sede della lesione centrale, e formulare una diagnosi più generica. Mi spiegherò con un esempio che mi sembra meglio adatto per l'intelligenza di chi è profano all'arte salutare. Siavi un malato di infiammazione del

(1) *Vot. pag. 2.*

• polmone: un medico coscienzioso e colto non solo farà
• diagnosi di pneumonite, ma riconoscerà pure la sede pre-
• cisa e la estensione della lesione prodottasi nell'organo
• polmonare, e durante il corso della malattia seguirà esat-
• tamente le fasi di tali alterazioni. Ma se di questa me-
• desima malattia sia fatta una descrizione da persone in-
• perite, oppure anche da un medico che non abbia rac-
• colto, mediante l'ascoltazione quei sintomi che permettono
• di determinare la sede precisa e la estensione di essa e
• le sue fasi, un Perito chiamato a giudicare la natura
• della malattia, non davanti al malato, ma su la descri-
• zione suddetta, sarà costretto a limitarsi con la scorta dei
• sintomi descritti a fare diagnosi di *Pneumonite* senza de-
• terminare se sia stata p. e. della base o dell'apice ecc.
• Similmente nel caso nostro, non potendosi stabilire una
• diagnosi con esatta designazione di sede, perchè i sinto-
• mi portati a nostra cognizione non rispondono con tutta
• precisione ai quadri clinici descritti dai Nevropatologi, io
• sono di parere *che si possa fare una diagnosi generica*
• *corrispondente ai sintomi conosciuti* » (1).

62. At nonne ipsimet causae Patroni, eandem fere sententiam secuti, in superiori sede contendebamus, etsi Periti extraiudicialis et iudicialis inter se pugnarent, haud nihilominus de prodigio actum conclamatumque esse. Etenim dicebamus *morbum semper in ANATOMICA laesione consistere*: ideoque, cum de subita constaret sanatione, prodigium ipsum negari non posse. Cum nunc vero idem Colapietro in hanc eandem fere sententiam venerit quam nos tuebamus, haud iustae incidebant causae cur Censor nobis succenseret, ac nos veluti discrepantia a veritate loquentes traduceret. (Animadv. § 30).

63. Doctor Colapietro latiore diagnosis hac formula conceptam proponit: « *paralisi multiple dovute a lesione organica dell'apparecchio cerebro-spinale* » (2). Cui novo lemmati nos plane subscribimus, atque Eños PP. exoramus ut vetus lemma in hanc sententiam omnino mutetur.

(1) *Vot. pag. 5.*

(2) *Ibid. pag. 5.*

64. Argumenta quibus hanc mutationem is inducendam suadet, paucis, sed praestantibus argumentis concludit :
• A giustificare questa diagnosi sta primieramente il fatto
• che dalle deposizioni testimoniali è accertato che la giovane ebbe paralisi prima di una gamba e poi di un'altra ; inoltre paralisi della lingua e della faringe ; e da ultimo paralisi delle palpebre e del nervo acustico : quindi paralisi multiple. Quanto alla causalità di siffatte paralisi, non potendole coordinare ad una precisa sede centrale, mi parrebbe opportuno metterle in relazione generica con sede parimenti multipla cioè nell'apparecchio cerebro-spinale, laddove dovevano trovarsi le alterazioni corrispondenti alle paralisi manifestatesi nell'inferma » (1).

65. Posita nunc inter Peritos concordia : posita natura organica morbi, ac generico lemmate dato, evanescent per se omnia argumenta quae a PP. AA. et a Censore fuerunt obiecta.

66. Pariter cadunt ea, quibus functionalem, haud organicum ipsi contendunt Luciae fuisse morbum. Porro Doctor Colapietro : • Che tale lesione dell'apparato cerebro-spinale sia stata organica e NON funzionale, ce lo dimostra il fatto che le lesioni periferiche manifestatesi nella giovane ebbero un carattere progressivo, non ebbero mai alterate remissioni ed esacerbazioni ; ed inoltre le lesioni stesse furono di preferenza dell'apparato motore, anzichè di quello sensitivo (di quest'ordine fu soltanto l'imperfetta sordità), mentre è notorio che nelle lesioni funzionali è leso di preferenza l'apparato sensitivo. A queste considerazioni non è superfluo aggiungere che il soggetto della malattia non aveva mai manifestato disordini nervosi » (2).

67. Quantum ii errent qui symptomata, quae Lucia praesetulit, hysterico morbo, non laesioni organicae tribuunt, id quoque in superioribus sedibus ostendimus, Peritorum Extraiudicialis et Iudicialis iudicio confisi. Porro ipsemet Iudicialis Peritus, re mature perpensa, • non

(1) *Vot. pag. 6.*

(2) *Ibid. pag. 6.*

• spenderemo troppe parole (inquit) per difendere la nostra diagnosi da quella di isteria, che viene sostenuta tra le obiezioni del Promotore della Fede, e che è strenuamente combattuta dal Perito *ad opportunitatem*. Con questo noi ci troviamo interamente d'accordo nell'ESCLUDERE DEL TUTTO che quei sintomi si potessero attribuire a paralisi isteriche, le quali insorgono improvvisamente e improvvise spariscono, sono saltuarie, irregolari, ed, essendo malattie puramente funzionali, non hanno alcun carattere progressivo, nè per l'intensità nè per la sede. — Al contrario le paralisi, che si verificarono nella giovane Lucia, furono COSTANTI, NON S'INTERRUPPERO MAI, ebbero un CARATTERE REGOLARMENTE PROGRESSIVO, NESSUNA DELLE PARTI PARALIZZATE RIPRESE MAI, NEPPURE PER BREVE TEMPO, LA SUA LIBERA FUNZIONE, tranne quei brevi intervalli della deglutizione, che abbiamo spiegato come RIFLESSI momentaneamente accentuati. Il CARATTERE fu PROGRESSIVO, anche per riguardo alla SEDE.... Tutto questo indica un evidente disordine ORGANICO, una alterazione MATERIALE.... Nulla di più chiaro nè di più esente da discussione..... In tutt'altri casi si potrebbe pensare a paralisi isteriche, fuorchè in questo. Siamo del tutto tranquilli su questo, e non esitiamo di confermare che la malattia della giovane Lucia era VERAMENTE ORGANICA • (1).

67. Ceterum quin Luciae sanatio illico facta sit atque eo temporis momento, quod Benedictus XIV exigit, nemo est qui illud in dubium revocet. Porro ipsemet Colapietro: • premesso il nome da dare alla malattia, non isponderò molte parole circa il pronostico di essa: *mi associo al medico curante ed ai periti stragiudiziali e di ufficio nel riconoscere che la malata camminava a GRANDI PASSI VERSO IL SEPOLCRO: a verun medico potrebbe venire in mente di pronosticare la guarigione di* Animad. §§ 36, 37, 38, 39 et 40.

(1) *Vot. Iud. pag. 17.*

• *una malattia di tal natura. Se a questa intrinseca insa-*
• *nabilità della malattia si aggiunga il fatto che la mede-*
• *sima risanò istantaneamente ed in modo perfetto e stabile,*
• *non rimane più nulla a desiderare perchè si giudichi come*
• *miracolosa la guarigione della giovane. — Ma la prova*
• *del miracolo sovrabbonda ancora ove si consideri che, oltre*
• *alle lesioni dell'apparato cerebro-spinale, guarirono pure*
• *istantaneamente molteplici piaghe suppuranti che esistevano*
• *nel corpo dell'inferma, come si rileva da numerose te-*
• *stimonianze che rendono certa la loro esistenza e la loro*
• *guarigione istantanea e completa (Vedasi al Sommario*
• *gli Articoli 67-68-75-82-93-123-124 — e 14-19-20-27-*
• *34-43). Anche qui si tratta di lesioni materiali ed or-*
• *ganiche, le quali ancora più evidentemente non pote-*
• *vano guarire all'istante* » (1).

68. *Extraiudicialis Peritus de probabilibus* inquirens causis, unde *paralysis pseudo-bulbaris*, quam tuebatur, orta esset, inter has varias *probabiles* causas, *arterio-sclerosim* enumeraverat. At cum *arterio-sclerosis* possit ad cor diffundi ac simul vitam eripere, hinc alter ex AA. PP. nanciscitur occasionem ut contendat haud umquam ex antiquo morbo Luciam fuisse sanata quippe cum dicat, etiam ex testium verbis, duobus post annis cardiaco morbo fuisse absumptam. (*Animad.* §§ 45 et 36)

69. Verumtamen facile est haec refutare. In primis ipsemet *Extraiudicialis Peritus* haud gensim istam tamquam certam dederat. Varias probabilesque enumerans causas *paralysis pseudo-bulbaris*, in harum numero etiam *arterio-sclerosim* posuerat, quin tamen uni potiusquam alteri causae primas daret. — Deinde vero, si reapse Lucia e *paralysi pseudo-bulbari* omnino convaluit, tenendum est etiam ex *arterio-sclerosi* perfecte fuisse sanata: posito tamen quod uterque extitisset morbus: sublatis enim effectibus, causa quoque sublata praesumitur. — Diximus « posito » quod uterque extitisset morbus » : nam id *Iudicialis Peritus* plane negavit. Porro sensit : « questa tesi (de arte-

(1) *Loc. cit. Colapietro.*

• rio-sclerosi) noi l'abbiamo combattuta, mostrando l'im-
• possibilità di processi trombo-embolici, e ritenendo piut-
• tosto la degenerazione della sostanza del bulbo • (1).
Quid tum denique? clariss. Colapietro, veluti arbiter a
Sacro hoc Coetu appellatus, non modo *prodigiosam* probat
Luciae sanationem (quod faciens, arterio-sclerosim negat
aperte); sed etiam demonstrat haud umquam ipsius morbum
in pseudo-bulbari paralyisi constitisse. Quoniam vero arte-
rio-sclerosis tamquam causa non admittitur, nisi paralysis
pseudo-bulbaris, tamquam effectus, simul admittatur, hinc
patet clariss. Colapietro finem imposuisse quaestioni.

70. At haec missa faciens, illud quaeram: verumne est
Luciam reapse cordis aegrotatione absumptam fuisse? Id erat
quod cum Iudiciali Perito, *novis inductis documentis*, in
superiori sede negabamus: • occorreva provare che la ma-
• lattia ultima, della quale morì la giovane Lucia nel gen-
• naio 1876, non era stato un vizio cardiaco. ... Abbiamo
• fatto ricorso alla fonte più sicura, al medico che la ebbe
• in cura anche nell'ultima malattia, l'ottimo dott. Régnault,
• il quale, per fortuna, mentre scriviamo, è ancor vivo, e
• conserva fresca la memoria degli avvenimenti del 1874
• e del 1876. Per mezzo dell'illustre Promotore della Fede,
• al quale ci professiamo gratissimi, abbiamo potuto averne
• la seguente lettera, da lui diretta al Rev. Postulatore
• della causa di Beatificazione: lettera che è un nuovo
• e prezioso documento in favore della guarigione istanta-
• nea e completa, e riconferma alcuni dei fatti esposti e
• discussi.

• Riportiamo la lettera tradotta in italiano:

• Reverendissimo Padre,

• . . . MI RICORDO BENISSIMO della persona in questione,
• guarita istantaneamente alla fine di una novena al P. Eu-
• des, e morta due anni più tardi presso a poco, in po-
• chissimi giorni, DI UNA POLMONITE. *Non ricordo af-*
• fatto di aver constatato in essa UNA MALATTIA DI

(1) *Vot. Iud. pag. 23.*

• CUORE ANTERIORE ALLA POLMONITE. Se, ciò che
• non so, la parola *malattia di cuore* pronunciata a que-
• sto proposito da una delle suore, è l'eco di una opinione
• che avrei emesso in quel momento, non può avere
• altro significato che quello di una *malattia ACUTA di*
• *cuore complicante la polmonite e rendendola molto più*
• *grave*. Difatti, tutti i medici sanno che in certi casi di
• polmonite si osserva una spiacevole complicazione di en-
• docardite e di pericardite. Ma, come ripeto, non ricordo
• nulla di simile....

• Gradisca, Rev. Padre, i sensi della mia profonda
• stima.

• firmato : G. Régnault •.

• Da questa lettera rimane ESCLUSA la *malattia di*
• *cuore come causa della morte*. Resta quindi esclusa ogni
• persistenza dell'arterio-sclerosi per chi ammettesse la
• paralisi pseudo-bulbare per embolia cerebrale. Quindi
• il secondo carattere straordinario della guarigione, la
• completezza, rimane luminosamente confermato • (1).

88. Alter ex AA. PP. ad haec miratur • cum in me-
• dici Régnault iurata depositione, ne verbum quidem, de
• Luciae lethali morbo invenerit • (Anim. § 38). Quid vero?
causa ex modo est repetenda, quo ille a Iudice fuit inter-
rogatus. Tamen quid Regnault de *gravitate prioris morbi*
sentirent, referunt testes qui dicunt : • il Sig. Régnault NON
• COMPRENDEVA come essa potesse vivere • (2). *E' stata*
• *amministrata tre volte per ORDINE DEL MEDICO*. Si
• *disperava totalmente della sua vita* (3). *Il medico di-*
• *ceva nel 1873 che era una paralisi INCURABILE*. *Egli*
• *la considerava COME PERDUTA* (4). *Il medico ha detto*
• *parecchie volte a me dinnanzi, che l'inferma NON aveva*
• *alcuna speranza di guarire* (5). *Il medico ha detto, me*

(1) *Vot. Iud. pag. 24.*

(2) *Summ. pag. 54 § 31.*

(3) *Summ. pa. 58 § 63.*

(4) *Summ. pag. 58 § 66.*

(5) *Summ. pag. 59 § 80.*

- *presente, che NON AVEVA alcun mezzo di guarirla* (1).
- *Il medico NE DISPERAVA* (2). *Il medico la considerava*
- *COME SPEDITA* (3). *Il medico raccomandò di darle gli*
- *ESTREMI sacramenti* • (4).

71. Haec omnia erant in Summario. Pariter ibi sunt innumera dicta, quibus testes NON « obiter » (quod ipse A. P. contendit) sed *data opera, consulto, ac longa enarratione de lethali morbo* loquuntur.

72. Quod ad alterum spectat morbum, quo duobus annis post prodigiosam sanationem Lucia absumpta est, idem A. P. opponit Régnault ac testes pauca et incerta *in iudicio* retulisse ita ut « haud excludatur relatio inter » sanationis et mortis morbos ». (Anim. §§ 38 et 39). Quid tamen si, quamquam extraiudicalem, eiusmodi epistolam habes a Doctore Régnault datam, cui omnis fides sit adhibenda? Nonne haec eadem epistola quamlibet sustollit quaestionem cum hinc manifestum fiat *diversum omnino* a priori alterum fuisse morbum, quo Lucia decessit?

73. At parumper ea perpendere placet quae *in iudicio* tum a Régnault quam a testibus perhibita sunt. — Damus ipsum Régnault, postquam dixit « *constato che la guarigione è stata COMPLETA* », illud quoque adiunxisse: « *ella ha avuto alcune indisposizioni, che non sembrano avere alcuna relazione col suo stato anteriore* » (5). Nihilominus illud « non sembrano » haud incertam significat rem, sed est quaedam ratio loquendi ex gallico sermone haud proprie in italicum conversa. Aliter quid sibi vellet aliud « *la guarigione è stata COMPLETA* » absolute ab eodem Régnault affirmatum? quo modo explicaretur, quod omnes adserunt testes, « *il medico constatò che la guarigione era completa?* Egli la trovava straordinaria-

-
- (1) *Summ. pag. 62 § 97.*
 - (2) *Summ. pag. 63 § 105.*
 - (3) *Summ. pag. 65 § 122.*
 - (4) *Summ. pag. 66 § 125.*
 - (5) *Summ. pag. 71 § 1.*

• ria » (1). « Il *medico* e tutte le persone della Casa consideravano la guarigione *come operata miracolosamente* dal P. Eudes (2). Il *medico* era persuaso che i due fatti (de sanatione Augustinae Chassé et Luciae Clairai loquitur testis) erano *miracolosi* (3). Il medico riguarda queste due guarigioni come veri miracoli » (4). Nonne haec omnia confirmant *certam* opinionem Doctoris Régnault?

74. Accedit quod omnes adserunt testes: « la di lei salute è stata buona da quel tempo in poi fino alla malattia che è stata la causa della sua morte nel Gennaio 1876: però questa malattia *non aveva relazione alcuna* con quella della quale era stata guarita dal P. Eudes (5). La sua morte è stata cagione di *una malattia tutta DI-VERSA* » (6).

75. Neque haec nimis generica dicenda. Erant enim Sorores morbis curandis assuetæ. Praeterea nonnullæ tradunt quoque huius differentiae rationes. « Essa è morta l'8 Gennaio 1876, ma d'una malattia *che non aveva alcuna somiglianza con la sua prima infermità*. Essa *parlava benissimo* ed aveva *l'uso della vista e dell'udito* (7). La sua morte avvenuta nel mese di Gennaio 1876, è stata cagionata da una **FLUSSIONE DI PETTO** (8). Questo stato è continuato sino al momento della sua morte avvenuta in Gennaio 1876, *in conseguenza d'una FLUSSIONE DI PETTO* » (9). Nonne haec probat duorum morborum discrimen? — Quid autem, si haec eadem cum iis cumulentur quæ extant in epistola nuper data a Doctore Régnault? nonne perfecta sanatio meridiana luce clarior evadet?

76. Verumtamen audi eundem A. P. aientem hanc epistolam unice fuisse urbanitatis causa datam a Doctore

-
- (1) *Summ. pag. 71 § 7.*
 - (2) *Summ. pag. 72 § 16.*
 - (3) *Summ. pag. 73 § 23.*
 - (4) *Summ. pag. 76 § 45.*
 - (5) *Summ. pag. 75 § 35.*
 - (6) *Summ. pag. 76 § 39.*
 - (7) *Summ. pag. 71 § 9.*
 - (8) *Summ. pag. 73 § 25.*
 - (9) *Summ. pag. 74 § 29.*

Régnauld, nec valere • contra iuratas quorundam testium • depositiones • (Anim. § 40). Urbanitatis causam negabo! Nam verba illa • *desidero vivamente e SINCERISSIMA-MENTE che questo fatto possa essere utilizzato per la gloria di Dio e per la beatificazione del suo Gran Servo* • (1), clare significant Doctorem Régnauld recte intellexisse gravitatem et sanctitatem officii sibi concrediti ita ut pro urbanitate haud umquam veritatem fuisset ementitus. Ceterum virtus et probitas eius e Summarii tabulis plane eruitur.

77. Epistola data est • contra iuratas quorundam testium depositiones? • Id quoque prorsus negabo: etenim porrecta est, volente Censore et annuente ideo hoc Sacro Ordine. • *Per mezzo dell' illustre Promotore della Fede* (illud • Iudicialis Peritus affirmat) al quale ci professiamo gratissimi, abbiamo potuto averne la seguente lettera • (2). Numne Censor, qui est vindex iuris quam qui umquam accerrimus ac vigilantissimus, sivisset contra ius agi? Absit haec erroris opinio! — Illud autem verum: epistolam datam eo consilio fuisse ut ipsius Doctoris et testium iudicialia dicta in *clariorem lucem* aducerentur. Dixerant ipsi Luciam alio morbo sanatam, alio morbo fuisse demortuam. Dixerant postremum morbum in • *flussione di petto* • constituisse. Epistola igitur eo unico spectare debuit ut haec *enucleatius inlustrarentur*. Quid est, quaeso, quod in hoc abhorreat a normis iuris?

78. Oneri probationis satisfecit epistola? plane equidem. — Testes memoraverant veluti causam mortis • *una flussione di petto* •. Medicus Régnauld in litteris a se datis hoc idem confirmavit dicens: • (Lucia Clairai) è morta • *due anni più tardi di una POLMONITE* • (3). At pulmonum morbus et arterio-sclerosia longe differunt inter se veluti dies a nocte. Si verbum • *malattia di cuore* • forte

(1) *Vot. Iud. pag. 25.*

(2) *Vot. Iud. pag. 24.*

(3) *Loc. cit.*

prolatum est. hanc habet vim « di una *malattia* ACUTA
• di cuore complicante la polmonite e rendendola molto
• più grave » (1).

79. Profecto aliud est morbus cordis ACUTUS, aliud *chronicus*. Acutus potest cum omni alio morborum genere coniungi veluti typhus etc. Cordis labor in arterio-sclerosi nonnisi *chronicus* poterat esse. Quid igitur?

80. P. A. ut haec infirmet, coarguit modum loquendi, quo Régnault utitur: « non ricordo affatto di aver constatato in essa una malattia di cuore (cronica) anteriore alla polmonite ». At verba illa (si recte perpenderis), praesertim post ea quae huc usque persecuti sumus, *certam*, non dubiam, eiusdem Doctoris Régnault opinionem significant.

81. Nec tum denique ullam vim argumenta habent, quibus idem P. A. imbecillem Doctoris aetatem exhibere conatur. Novimus enim senes magis praeterita, quam praesentia mente tenere: novimus etiam vel fere centum annos natos mire compotes esse sui. Leo XIII praeclaro exemplo sit. Quid tamen Régnault? « MI RICORDO BENISSIMO della persona in questione, guarita istantaneamente alla fine di una novena al P. Eudes, e morta due anni più tardi, presso a poco, in pochissimi giorni, DI UNA POLMONITE » (2). Quocumque quaestionem vertes, illud semper patebit haud recidivo morbo Luciam fuisse defunctam, a quo plane prodigioseque antea convalescerat.

82. Quae cum ita sint, recentiori sententia a clarissimo Colapietro nuperrime edita confisi, illud cum eo orationem meam concludam: « con questo do termine al mio studio, mediante il quale spero che venga dissipato ogni dubbio che potesse essere rimasto nella mente degli AA. PP. circa la natura della malattia, donde guarì la giovane Clairai, e sia con piena coscienza approvato un miracolo che ridonda a maggior gloria di Dio sempre ammirabile ne' suoi Santi » (3).

(1) *Vot. Iud. pag. 24.*

(2) *Ibid.*

(3) *Vot. pag. 7.*

MIRACULUM TERTIUM

*Instantaneae perfectaeque sanationis Ludovici Bourdon
a caecitate.*

83. In anteriori huius Causae propositione, auctoritate Cl. Ophtalmici a Sac. Rit. Congr. electi, diximus caecitatis causam iuvenis Ludovici Bourdon atrophiam fuisse optici nervi, ortam ex glebae ictu quem in dextero oculo accepit dum inter sodales ludebat. Censor amplissimus ait : « inter atrophiae causas, illam non enumerare doctores nisi retinites antecesserit ». Sed doctores generatim de *traumate* loquuntur de uti vel causa atrophiae optici nervi, quin, hoc in casu, necesse sit ut retinites antecedit. Egregius Peritus ex officio, quem adivimus, quique novas animadversiones legit, consilia nobis suggessit de iis refutandis obiectis quae ad ophtalmicam scientiam attinent.

Animad.
§ 41.

84. Et ipse primum, quae scripserat, omnino confirmavit, scilicet : « *Un trauma* che agisce direttamente sulla regione orbitale, può produrre dei gravi sconcerti alla facoltà visiva. Può farsi causa di echimosi palpebrali, lacerare la cornea, l'iride, annebbiare il vitreo ; e se non agisce su queste parti, per contraccolpo lacerare e distaccare la retina, scuotere e *contundere fortemente il nervo ottico e la sua papilla* » (1).

85. Censor desiderat ut ophtalmiae scriptores in medium afferantur : et nos ei morem gerimus. Audi celebrem Ophtalmicum Desmarry : « *Une contusion* directe sur l'orbite, doit toujours produire de graves désordres dans le globe oculaire ; par exemple, ou le décollement de l'iris, ou la paralysie de la rétine, ou *l'atrophie du nerf optique, affection LA PLUS COMUNE A SE RENCONTRER A CAUSE DU CHOC IMPRIME A L'OEIL* » (2).

86. Audi doctissimum Ophtalmicum Schweigger : « In taluni casi basta già *una contusione piuttosto insignifi-*

(1) *Vot. pag. 5 post med.*

(2) *Desmarry, tom. 3. pag. 513.*

• *cante per produrre una cecità repentina, la quale certamente è dovuta ad uno scuotimento del nervo ottico, nel forame ottico, probabilmente collegato ad emorragia* • (1). Et idem: • *Sotto il nome di atrofia del nervo ottico si sogliono indicare tanto quei processi in cui il potere visivo, in seguito a degenerazione primaria del nervo ottico, viene distrutto, quanto quelle alterazioni oftalmoscopiche del punto di entrata del nervo ottico, cioè della papilla* • (2).

87. Audi Ophtalmicum Fuchs: • *Il nervo ottico può essere lesa nell'orbita da lesioni traumatiche, ed, a causa dell'interruzione della conduzione, immediatamente dopo la lesione violenta, si verifica cecità* • (3).

88. Audi Nelaton: • *Cette affection se début brusquement. Le malade s'aperçut tout à coup qu'il ne distinguait plus* • (4). Quod adamussim Ludovico nostro evenit: • *Non appena ricevetti il colpo, cessai immediatamente di vedere* • (5); nec unquam postea vidit (6). Iure igitur Cl. Peritus ex officio declaravit: • *La sola cecità per atrofia papillare, e questa istantanea, è solamente prodotta da trauma* • (7); *quin, uti supra diximus, necessesse sit ut retinites antecedit*. Idem quoque ex officio Peritus monuit: • *Il trauma cagionò per contro-colpo l'atrofia del nervo ottico, quindi sola commozione con le sue conseguenze, senza emorragia e senza flogosi* • (8).

89. Laudatus Ophtalmicus Desmarry scripsit atrophiam nervi optici • *est malheuresement très-comune. Elle est facile à reconnaître avec l'oftalmoscope* • (9). Observat au-

(1) Schweigger, pag. 288.

(2) Ibidem.

(3) Fuchs, pag. 512.

(4) Nelaton, tom. III pag. 15.

(5) Summ. pag. 93 § 82.

(6) Summ. pag. 93 § 93 alibique.

(7) Vot. pag. 11 in princ.

(8) Vot. pag. 21 in med.

(9) Desmarry, loc. sup. cit.

tem Cl. Peritus ex officio, una cum omnibus Ophtalmicis:
• In questa affezione, la papilla prende un aspetto bianco
• sensibilissimo che non si può disconoscere. *I vasi sono*
• *pallidi e varicosi*; fatto abbastanza importante, perchè
• addimostra che il nervo ottico ha sofferto una compres-
• sione nel suo ingresso nel bulbo, e per tale evenienza
• le sue fibre sono gravemente alterate nella loro delica-
• tissima struttura. *L'alterazione dei vasi papillari nell'a-*
• *trofia ha sempre luogo*, ed è facilissimo a diagnosti-
• carsi • (1). — Atque iterum Desmarry: • Si la papille
• est blanche il y a à prévoir une grave affection, CAR
• LES SYMPTOMES D'ALTERATION VASCULAIRE SONT
• CEUX QUI INDIQUENT L'ATROPHIE DU NERF OPTI-
• QUE • (2).

90. Symptomata eiusmodi comperta habuerunt Ophtal-
mici qui dexterum Ludovici oculum examinerunt, uti ex-
presse animadvertit noster ex officio Peritus: • *Gli Oculisti*
• nell'esaminare l'occhio di Ludovico che aveva subito il
• trauma, nulla rimarcarono di anormale nella porzione
• anteriore del bulbo, ad eccezione del blefarospasmo.
• L'occhio *esternamente* sembrava sano; nessuna altera-
• zione sulla cornea, sulla membrana iridea: l'uso del-
• l'oftalmoscopio fece loro rimarcare *bianchezza pronun-*
• *ciatissima della papilla del nervo ottico*, VASI ARTE-
• RIOSI E VENOSI SOTTILI E VARICOSI • (3).

91. Conclisit igitur Cl. iudicialis Peritus iuxta ophtal-
micam scientiam: • *Ludovico dunque non poteva essere da*
• *altro affetto che da atrofia papillare dell'occhio destro*
• *prodotta da trauma*. Affezione che non può mai essere
• confusa con altre malattie oculari interne; e dato pure
• che parecchie di queste terminino colle cecità, questa
• avviene a gradi. — Dopo quanto è stato esposto e dopo
• citazioni di Autori competentissimi in Oftalmogia, *ritengo*
• *dovere di affermare* che Ludovico Bourdon, causa un
• trauma disgraziatamente riportato sull'occhio destro, ne

(1) *Vot. pag. 7 in fin. et 8 in princ.*

(2) *Desmarry loc. cit.*

(3) *Vot. pag. 5 in fin.*

• sia per contro-colpo conseguita una scossa fatale, una
• compressione al nervo ottico, *per cui atrofia papillare*
• *e perdita assoluta della facoltà visiva* • (1).

Animad.
§ 42.
et 43.

92. Attamen quidam amplissimus Consultor scribit :
• Si proposito lemmati causam subnecti placeret, unde Lu-
• dovici caecitas processit, haud mihi videtur haec in nervi
• optici atrophia posse constitui, refragante doctore Sau-
• vage, qui, ophtalmoscopio adhibito, nonnisi atrophiae
• initium se deprehendisse declaravit •. Sed haec proprie
doctoris Sauvage verba sunt : « *Nell' occhio destro consta-*
• *tai una bianchezza della papilla assai sensibile, PER*
• *FAR CREDERE ad un principio di atrofia del nervo*
• *ottico* •. Locutio isthaec (iuxta cl. Peritum a Sac. Rit.
Congr. electum, qui per annos plurimos ophtalmicam exer-
cuit artem) *impropria* omnino est. Huc accedit quod con-
tra ophtalmicam scientiam ita loquutus fuit, dum antea
dixerat : « *CONSTATAI una bianchezza della papilla AS-*
• *SAI SENSIBILE* •. Hoc enim, uti supra ex Ophtalmi-
corum doctrinis ostendimus, certum **ATROPHIAE SYM-**
PTOMA est. — Nec satis : depositionem enim suam ita
continuavit : « *La regione della macula mi parve un poco*
• *anemizzata e leggermente infiltrata. LE ARTERIE erano*
• *un poco PIU' SOTTILI CHE NELLO STATO NORMALE,*
• *ed alcune VARICOSITÀ in numero di tre o quattro SI*
• *VEDEVANO NELLE VENE* •. Quod et alterum ac qui-
dem *maximum*, uti etiam supra vidimus, iuxta celeberrim-
os Ophtalmicos, nervi optici et papillae **ATROPHIAE**
SYMPTOMA constituit. — Quid? dixit quoque : « *Questi*
• *sintomi mi fecero pensare AD UN EMBOLISMO DEL-*
• *L'ARTERIA CENTRALE DELLA RETINA* • (2). Id est
arteriae obturatio !

93. Igitur dexterum Ludovici oculum non solum do-
ctor ille in pessimo statu invenit, sed concipi non potest
quomodo affirmaverit se in eo oculo revera comperisse
• *una bianchezza della papilla ASSAI SENSIBILE* • dum

(1) *Vot. pag. 10 11.*

(2) *Summ. pag. 103.*

postea, contra symptomata omnia ab ipso allata, illud addidit incomprehensibile: « *per far credere ad un principio di atrofia del nervo ottico!* ». An die examinis tempus ei defuit ut maiori diligentia illud perageret? Ipsemet enim lassus est: « *Essendo stretto da affari urgenti, non presi tempo sufficiente per constatare la perdita assoluta della visione* » (1). An de completa dexteri oculi caecitate dubitavit, putans levem optici nervi laesionem non attulisse atrophiam, sed tantum temporariam conductionis interruptionem? Sed obstabat alterum symptoma gravissimum, illud scilicet arteriarum « *più sottili che nello stato normale* » ac venarum, in quibus apparebant « *varicosità in numero di tre o quattro* ». Obstabat quidem IPSIUS IUDICIUM DE ABSOLUTA dexteri Ludovici oculi CAECITATE!! (2). Profecto traumatica laesio, quae repente in oculo absolutam afferat caecitatem propter optici nervi atrophiam, haec, si eo modo eveniat, completa certe est, neque atrophiae gradus esse possunt; quemadmodum Ludovico nostro revera accidit, qui statim in dextero oculo visum omnino amisit.

94. Quomodocumque igitur considerari placeat doctoris Sauvage examen, in dubium profecto revocari minime potest quod iudicialis Peritus, omnibus consentientibus Ophthalmicis, scripsit: « *La diagnosi dell'atrofia del nervo ottico è basata sui disturbi visivi e SULL'ALTERAZIONE DELLA PAPILLA E DEI SUOI VASI SANGUIGNI* » (3). Et idem scite prosequutus est ita: « *Il nervo ottico, emanazione della massa cerebrale, entra nel fondo dell'occhio e forma un piccolo disco bianco perlaceo, chiamato papilla del nervo ottico; è circondata dalle membrane sclerotica e coroide ed è irrorata DA VASI SANGUIGNI ARTERIOSI E VENOSI; va soggetta, quasi direi alla sola lesione gravissima per lei mortale, che è la sua atrofia* » (4). Retulimus supra sententiam

(1) *Summ. pag. 103 in med.*

(2) *Summ. pag. 103 § 132 et pag. 134 § 74.*

(3) *Vot. pag. 8.*

(4) *Ibid. pag. 6 7.*

celeberrimi ophthalmici Desmarry : • *Le symptomes de l'altération vasculaire SONT CEUX QUI INDIQUENT L'ATROPHIE DU NERF OPTIQUE* • (1). Nullum ergo dubium esse poterat de vera atrophia dexteri oculi Ludovici Bourdon.

95. Ast, etiamsi doctoris Sauvage examen imperfectum dici queat, ipse tamen *experientia* ductus, ac *gravissimas* in dextero Ludovici oculo *laesiones comperiens*, CERTISSIMUS ERAT, uti vidimus, oculum illum SANARI NULO MODO POSSE. Hinc sincere et apertissime declaravit : • ASSOLUTAMENTE NON AVEVA ALCUNA SPERANZA PER L'OCCHIO DESTRO • (2). Quod in secundo examine etiam omnino confirmavit : • L'OCCHIO DESTRO, come ho detto, ERA IRREVOCABILMENTE PERDUTO • (3). Sane non erat haec *simplex eius existimatio*, uti Censor asserit, sed *logica existimatio*, quae ab ipso confirmata apprime fuit ex proprio facto. Revera NULLA REMEDIA pro dextero oculo PRAESCRIPTA ! Tantummodo pro sinistro oculo quaedam indicavit remedia : • i rimedi erano per l'occhio sinistro • (4). Il dottore • non curava che uno solo degli occhi • (5).

96. Quare, cum res ita reapse fuerint, iure infertur, *impropria* illa verba • *per far credere ad un principio di atrofia del nervo ottico* • flocci facienda esse, cum ad *nihilum* reducantur.

Animad.
§ 44.

97. Sed alter Suffragator Amplissimus ait se non intelligere quomodo conciliari possit • *cecità completa, duratura, irreparabile* • idest destructio optici nervi, cum doloribus quos Ludovicus passus est die natali Domini ac ipsa die sanationis. Iudicialis Peritus scripsit : • I dolori accusati • da Ludovico nel giorno della guarigione (*die 27 Decembris*) anzichè ritenersi per crisi benevola, devono riferirsi *alla recrudescenza* del male ed all'ultimo fatale • stadio dell'oftalmia simpatica, che è la cecità •. Verum-

(1) Desmarry, loc. sup. cit.

(2) Summ. pag. 103 § 132.

(3) Ibid. pag. 134 § 74.

(4) Ibid. pag. 109 § 162.

(5) Ibid. pag. 111 § 174 alibique.

tamen Censor egregius animadvertit iam a duodecim diebus caecum factum fuisse Ludovicum, nempe die 15 decembris. Interrogatus hac de re expresse iudicialis Peritus, respondit *distinguere* oportere amissionem visivae potentiae propter sympathicam ophtalmiam, a nervosis aliarum partium oculi *contractionibus*, quae acutos quandoque et intermittentes gignere possunt dolores. Enimvero in iis partibus ab optico nervo ac papilla seiunctis, *sensibilitas* manet. Visiva potentia utique in sinistro Ludovici oculo cessaverat die 15 decembris, sed ipse expertus fuit dolores die 25 et 27 decembris in aliis adhuc sensibilibus oculi partibus ab antecedenti morbo irritatis; quas partes idem Ludovicus percipere non poterat, ideoque dolores generatim in oculo significabat. Die itaque natali Domini, ait ipse: « *provai dolori molto più vivi, qui circiter* » horam perdurarunt. *Mi sembrava* (prosequitur) *che i* » *nervi si allungassero e si ritirassero* ». Ac die 27: « *durante la Messa, nella quale mi era comunicato, provai* » ancora gli stessi dolori del giorno di Natale, *ma assai* » *più forti*. Questi durarono circa *mezz'ora*, quindi cessarono instantaneamente. Provai come una commozione » che mi fece aprire le palpebre e ricuperai completamente » la vista » (1).

98. Novum certé non est ut caecus nervosas et quidem dolorosas contractiones in iis oculi partibus, in quibus sensibilitas adhuc permaneat, experiri possit. Ludovicus, uti diximus, caecus factus est die 15 decembris, et bis, in duodecim diebus ante sanationem, acerbissimas nervosas distensiones passus fuit. Opticus nervus, qui a cerebro emanat, potentiam suam ex sympathica ophtalmia procul dubio amiserat: sed aliae oculi partes, uti *retina, coroides, iris, nervi ciliares*, in oculi bulbo adhuc sensibiles, *exasperatae* quidem erant propter continuos ac gravissimos dolores antea toleratos in nervo optico et papilla. Hinc ii dolores oriebantur ex nervosis contractionibus, in iis adhuc sensibilibus oculi partibus *valde irritatis*; quae tamen, defectu cerebri conductiois optici nervi, inertes manebant,

(1) *Summ. pag. 128 §§ 48 49.*

sed adhuc sensibiles. Ceterum, si *per hypothesim*, instantanea prodigiosa sanatio die 27 decembris non evenisset, alios certe dolores in futurum, saltem per aliquot tempus, pati potuisset Ludovicus.

99. Nulla itaque difficultas facessit, si iudicialis Peritus, *hyperbolico modo*, dixerit dolores illos (utpote *consecutaria praegressi morbi*) referri « *alla recrudescenza del male* » dum hisce verbis proprie *significare voluit* nervosas contractiones, quas Ludovicus passus erat *in aliis* adhuc sensibilibus eiusdem oculi partibus, a praegresso gravissimo *ophtalmico morbo*, qui caecitatem attulit, *irritatis*. Iuvenis caecus, suapte natura, aiebat generali modo, se dolorem passum fuisse in oculis, cum certe doloris sedem distinguere non potuisset. Et ita quidem, per errorem, putavit dolorem etiam iis diebus se expertum esse in dextero oculo iam a septem mensibus atrophico, dum erat acutissimus dolor *praedictarum partium sensibilibus* sinistri oculi, qui per totum caput diffundebatur; uti in similibus morbis, per *consensum* uti vulgo dicitur, saepe accidere solet.

Animad.
§ 45.

100. Alter P. A. diversa ratione putat caecum factum non esse Ludovicum, quia si ita revera fuisset, Eudistarum Congregatio eum, uti laicum conversum, inter assecclas non cooptasset. Non loquimur de dextero eius oculo iam absolute amisso; sed sinister oculus, *iunio mense* anni 1883, sympatica ophtalmia laborare inceperat, dum Ocularii putabant possibilem futuram sanationem. Doctor enim du Gourlay, qui Ludovici sinistram oculum examinavit post tres hebdomadas a dexteri oculi caecitate, idest eodem *iunio mense*, iam declaraverat: « *Per evitare l'oftalmia simpatia*, consigliai il riposo degli occhi, dicendo ad un tempo di *sorvegliare l'altro sinistro*, affine di poter *parare gli attacchi della simpatia* » (1). Et Doct. Sauvage deposuit: « *Quanto all'occhio sinistro, io faceva calcolo sopra un certo miglioramento, in un tempo più o meno lontano, da uno a tre mesi, secondo l'azione prodotta dal trattamento* » (2). Imo dixit: « *che aveva sottoposto*

(1) *Summ. pag. 106 § 140.*

(2) *Ibid. pag. 103 § 132.*

• *il caso dell' occhio sinistro* AD UN OCULISTA EMINENTE DI PARIGI, il quale aveva approvato il trattamento, • *e che CONSIDERAVA LA GUARIGIONE COME POSSIBILE, dopo parecchi mesi di trattamento* • (1). Rev. P. Pinas Sacerd. Congr. Iesu et Mariae enarrat: • *Il ventinove giugno gli domandai (Ludovico) che intenzione avesse di fare, nel caso avesse dovuto lasciare gli studi, ed egli mi disse che desidererebbe di essere fratello domestico nella Congregazione. Gli promisi di scriverne al Reverendo Padre Superiore Generale, il quale accolse la domanda, attesoche il Dott. du Gourlay dichiarava l'impossibilità di continuare gli studi. Il diciannove settembre Luigi Bourdon si recò a Kerlois. La malattia continuava sempre. Egli trovavasi occupato nella cucina, al mantenimento delle lampade e a diversi lavori manuali* • (2). Sed *sympatica ophtalmia progrediebatur, et ipse occupationis suae etiam pertaesus, in propriam familiam redire desiderabat.* Rev. P. Cochet, alter Sacerd. Congr. Iesu et Mariae, deposuit: • *Il ragazzo non amava il suo impiego e voleva andarsene. Aveva anche scritto alla sua famiglia senza parlargliene. Lo seppi dal Signor Brassier, Vicario di Janzè, al quale la sua lettera era stata comunicata. Feci venire da me il fanciullo e gli dissi che non volevamo ritenerlo suo malgrado, ma che riflettesse a ciò che aveva da fare. Mi disse che ci penserebbe, e mi avrebbe dato una risposta tra alcuni giorni. Nell' intervallo rimase cieco* • (3).

101. Et prosequitur R. P. Cochet: • *Era divenuto cieco il sabato (die scilicet 15 decembris); nel martedì seguente lo condussi io stesso presso il Sig. Dott. Sauvage, medico specialista ad Hennebont* •. Hic, ophtalmoscopio adhibito, post examen peractum separatim dixit ipsi R. P. Cochet: • *L'occhio offeso è completamente perduto: quanto all' altro, non mi rimane che un barlume di speranza,*

(1) *Summ. pag. 129 post. med.*

(2) *Summ. pag. 86 87 § 45.*

(3) *Ibid. pag. 80 § 14.*

• dopo un trattamento di parecchie settimane ». Et, hac spe, remedia praescripsit (1).

102. Quae cum ita res processerint, liquido infertur : I° Rev. P. Superiorem Congr. Eudistarum reprehendi non posse si iunio mense Ludovici desiderio indulserit manendi apud sodales uti *fratri domestico*, quoniam, iuxta Ocularios, *spes erat* fore ut sinister eius oculus, post aliquot tempus, in pristinam videndi virtutem restitueretur. II° *Neminem certe impedire* quominus Ludovicus, sui muneris pertaesus vel alia quacumque causa, *in suam rediret familiam*. III° Cum caecus factus fuerit Ludovicus ante quam responsionem suam dedisset Rev. P. Cochet, hunc praevidere haud potuisse, *in intervallo*, absolutam eius caecitatem. IV° Completa miseri Ludovici caecitate, si adhuc in Eudistarum domo ipse permansisset, *christiana charitas* id postulasse, cum caecus adolescens *omnibus careret mediis* ad vitam sustentandam ! (2).

103. Sed et altera subest potissima ratio concessae Ludovico veniae manendi in Instituto. Enimvero, Eudistarum Congregatio *ecclesiastica* simpliciter est, *non regularis*. Eudistae sacerdotes sunt *seculares*, qui in communitate vitam ducunt sub gubernio Superioris Generalis. Admittuntur in Congregationem laici si in celibatu vivere volunt, sed bonis moribus praediti ; quique, postquam per plures annos fidelitatis suae experimenta dederint, in Instituto, sine votis, manent *fratrum nomine*, sed ab eo egredi semper possunt, si velint. Hinc quae praescripta a canonico iure stricte sunt pro regularibus, *nostro in casu obici nequeant*. Ludovicus noster, parentibus orbatus, charitatis titulo, uti studens primum in Institutum admissus est, postea, incepto oculi morbo, concessa ei fuit a Superiore Generali venia manendi in Congregatione sicuti *fratri adspiranti*. Optime itaque se gessit Superior quum puerum piissimum, optimis praeditum moribus, ab omnibus, propter mitissimam indolem dilectum, non dereliquit.

(1) Sum. pag. 81 *in fin.* et 82 *in princ.* Conf. pag. 97 § 100 et pag. 147 § 127.

(2) Ibid. pag. 82 *in princ.*

104. Divinam sapientiam et providentiam admiramur quae statuit ut tantum sanationis prodigium in Eudistarum domo evenisset effusis precibus omnium Congregationis Communitatum, qui Ven. Institutoris intercessionem apud Deum enixe efflagitabant. Vivam quoque iuvenis fiduciam demiramur, qui, factus caecus, respondebat R. D. Cossard prae-benti ei remedia: « Il medico, gli oculisti, i rimedi non • mi giovano. È il P. Eudes che mi guarirà. — Io sono • sicuro che il P. Eudes mi otterrà la guarigione. — DO- • MANI MATTINA ci vedrò così chiaro quanto voi » (1). Et revera CRASTINO DIE SEQUUTUM EST PRODIGIUM!

105. Hinc piissimus iuvenis studia prosequutus est, sacrae theologiae studuit, sacros Ordines suscepit et sacerdotio insignitus, in Columbiam missus fuit; qua in Americae regione, per quindecim annos sacris missionibus et charitatis exercitio erga infirmos, maxima Episcopi laude, operam impendit. Hodie autem ipse R. P. Ludovicus Bourdon a Superiore Generali Eudistarum in insulam Sancti Domini translati est pro erectione seminarii ad clericos instituendos, vestigia premens Ven. Fundatoris.

106. In prima huius quadragesimi sexti paragraphi parte, alius R. P. idem affert obiectum, quod nunc resellimus. In secunda vero parte inquit: « nullum laesionis • signum in Ludovici oculis apparuit, et ideo ipsi ophtal- • mici in varias et sibi contradicentes abierunt sententias ». Si nulla signa in exterioribus oculorum partibus apparebant, naturalis erat ratio, quia, uti scite animadvertit iudicialis Peritus: « una lesione organica del fondo dell'occhio, grave quanto si voglia, non può dimostrarsi all' • esterno; ed in questa buona condizione esterna degli • occhi, tutti e tre gli oculisti dichiararono la perfetta • cecità di Ludovico » (2). Nam in interioribus partibus GRAVISSIMAS LAESIONES compertas habuerunt ophtalmici, sicuti ab eorum iuratis depositionibus manifeste constat (3). Pariter nullae contradictiones inter eos deprehenduntur,





Animad.
§ 46.

(1) Summ. pag. 148 149 §§ 122 et 123 in fin.

(2) Vot. pag. 25 in fin.

(3) Summ. pag. 101 102 §§ 124 125. — pag. 103 §§ 132 135. — pag. 104. §§ 138 139 140.

habita ratione diversorum temporum examinis, quemadmodum ad evidentiam in secunda responsione demonstratum est (1).

107. Obiicit autem idem R. P.: iudicalem Peritum dixisse: « Non nego che la facoltà visiva possa grandemente » essere alterata e quasi momentaneamente distrutta per » perturbazioni umorali ». Hinc, argumento *a posse ab esse*, infert Ludovicum vere caecum factum fuisse ex iis perturbationibus « cum *ad hoc opinandum* non dubia sua » deant argumenta ». Quenam vero argumenta? Verba iudicialis Periti, post ea ab amplissimo Censore allata, haec sunt: « *Dopo lunghe e molteplici cure, può avvenire, MA* » *E' RARO, che gradatamente e con lentore straordinario* » *E NON STATIM, tali perturbazioni scompaiano in modo* » *da ridurre, se non in tutto, almeno in parte, la visione.* » In Ludovico **È ASSOLUTAMENTE AD ESCLUDERSI** » **CHE UNA AFFEZIONE UMORALE ABBIA PRODOTTO** » **LA CECITÀ.** Prima causa che ha agito sull'occhio de- » stro è stata  **UN TRAUMA** ; seconda causa » che ha disorganizzato l'occhio sinistro,  **UN OFTAL-** » **MIA SIMPATICA** , necessaria conseguenza della » *prima*. Cause tutte gravissime, che, giunte a togliere la » facoltà visiva, non possono ridonarla nè per crisi, nè » per forza della natura » (2).

Animad.
§ 47.

108. In sequenti hoc paragrafo, *eadem* exponitur difficultas quam supra dissolvimus *in resp. ad* § 44: de iis nempe intermittentibus oculi doloribus a Ludovico toleratis die 25 et 27 decembris. Vidimus eos dolores proprie nervosas fuisse contractiones aliarum adhuc sensibilibus oculi partium, a praegresso morbo exasperatarum; veluti erant *retina, coroides* quae membrana est vascularis; itemque *iris*, atque *nervi* vocati « *ciliari* » originem ducentes a « *ganglio ciliare* » qui tres gignit nervos ab optico seiunctos. Vidimus insuper Ludovicum nostrum vere caecum factum fuisse die 15 decembris, uti Censor ipse comprobat; pariterque vidimus *verba* illa de doloribus a Perito adhibita « *recrudescenza del male* » referri nervosis distensio-

(1) *Secunda responsio pag. 7 8. Et vid. Vot. pag. 17 18 19.*

(2) *Vot. pag. 21.*

nibus, quas est Ludovicus passus in aliis adhuc sensibilibus oculi partibus, ab ophthalmico perlongo septem mensium gravissimo morbo, irritatis.

109. Tandem obiicitur in recognitione, elapso a sanatione mense, peracta, dextera Ludovici papilla, iuxta ophthalmicos • presentava una pallidezza apprezzabilissima • — • rimaneva ancora una certa pallidezza •; hinc Censor iudiciale Peritum interrogat cur pallorem illum appellaverit • *varietà insignificante* • dum antea ex papillarum albedine deduxerat optici nervi atrophiam et consequentem oculi caecitatem? Sed, uti ab initio exposuimus, albicans papilla haud solum optici nervi atrophiae symptoma constituit, cum hoc coniunctum debeat esse cum aliis et quidem gravissimis symptomatibus *vascularis alterationis*. Repetam cum celebri Ophthalmico Desmarry: • Si la papille • est blanche, il y a à prévoir une grave affection, car • *les symptômes d'alteration vasculaire SONT CEUX QUI* • *INDIQUENT L'ATROPHIE DU NERF OPTIQUE* • (1). Et revera in dextero Ludovici oculo, eiusmodi arteriarum et venarum alteratio plenissime *comprobata* fuit (2); aeque ac *normalis*, post sanationem, earum conditio (3). Iure idcirco iudicialis Peritus, (praetermissa etiam difficultate ophthalmoscopium iuxta visionem ac lucis gradum adhibendi) scripsit: • *Mai più si dovrà obbiettare adducendo che Cui-* • *snier* abbia trovato la papilla di un pallore apprezzabilissimo; *che Sauvage* l'abbia trovata ancora di qualche • pallidezza; *varietà insignificante* •. Isti enim conveniunt omnino: • **CONVENGONO DICHIARANDO CHE I VASI** • **ARTERIOSI E VENOSI AVEVANO RIPRESO IL LORO** • **REGOLARE ANDAMENTO**; l'uno lo dichiara chiaramente (Somm. pag. 132 § 70); l'altro asserisce che • **TUTTO SI TROVAVA ALLO STATO NORMALE** (Somm. pag. 133 § 74 • (4). Adde ocularium du Gourlay qui

Animad.
§ 48.

(1) Desmarry, cit. tom. III pag. 313.

(2) Summ. pag. 103 circa init. — pag. 101 in fin. et pag. 104 § 140.

(3) Ibid. pag. 132 § 70 — pag. 133 § 71 — pag. 134 § 75.

(4) Vot. pag. 25 post. med.

aperte declaravit : « *Constatui la guarigione. — L'oftalmoscopia NULLA MI FECE VEDERE DI ANORMALE.* (Somm. pag. 134 § 75). Et revera : « *i vasi avevano ricuperato il loro calibro normale da dar vita alla papilla stessa* » (1).

110. Recentiore autem ac doctissimum Ophthalmicum Guerinau affert iudicialis Peritus, qui in suo opere — *Maladie de la papille et du nerf optique* — scribit : « *Cette couleur blanche MÊME ÉCLATANTE VARIE SUIVANT LES CIRCONSTANCES INDIVIDUELLES et passe PAR UN SERIE NOMBREUSE DES NUANCES* » (2). Concludit idcirco laudatus iudicialis Peritus : « *Dunque ogni mente deve essere persuasa ed ogni coscienza tranquilla* » (3).

111. De sanationis instantaneitate nil profecto dicendum, eo vel magis cum ipsi RR. PP. nullum hac de re obiectum attulerint. Quoad autem sanationis perfectionem, hanc *Periti omnes uno ore confirmant*. Et in primis Ill^mi Periti a Sac. Rit. Congr. electi, nempe Dom. L. Pedrono et Dom. D. Lacadra, suo iuramento, perfectam Ludovici sanationem comprobarunt. Revera, post diligentissimum institutum cum oftalmoscopio examen in Ludovici oculis, aperte declararunt : « *Lo stato attuale degli occhi, di sopra indicato, permette di dire che NON VI E' alcun timore per la vista di questo ragazzo nell'avvenire* » suumque iudicium statuerunt « *SULL'ASSENZA STESSA DI FATTI PATOLOGICI NEGLI OCCHI DEL GIOVINETTO OSSERVATO* ». — « *Il giovinetto posto alla distanza di cinque metri da una scala tipografica del Signor de Wecher, ha letto successivamente tutti i caratteri di questa scala, assolutamente come se possedesse l'acuità visuale normale* », TUTTO E NORMALE » (4).

112. Doctor du Gaurlay testatus est : « *Riguardo la guarigione come certa e durevole*. Considero il fatto della guarigione istantanea di ambedue gli occhi, dopo la le-

(1) *Vot. pag. 19 circ. fin.*

(2) *Guerinau Op. sup. cit. pag. 455.*

(3) *Vot. pag. 25 post. med.*

(4) *Summ. pag. 142 et 144.*

- sione materiale dell' uno, *come totalmente straordinaria.*
- Il fatto dell' oftalmia simpatica sopravvenuta poco a poco
- nell' occhio sinistro, desaparendo ad un tratto, mi sembra
- ASSOLUTAMENTE MIRACOLOSO • (1).

113. Persimili modo loquutus est Doctor Cuisnier, qui apertissime declaravit : • *Questa guarigione mi sembra* • ASSOLUTAMENTE STRAORDINARIA • (2).

114. Denique Doctor Sauvage deposuit : • *L' esame* • *che io fatto prima della Sessione con l' oftalmoscopio ha* • *dissipato tutti i timori che io poteva avere sulla solidità* • *della guarigione.* — TUTTO MI PARVE NORMALE —.
- Considerando il fatto della guarigione dell'occhio destro
 - e il modo della guarigione dell'occhio sinistro ; *d' altra*
 - *parte la simultaneità della guarigione di ambedue gli*
 - *occhi, SONO CONVINTO CHE QUESTA GUARIGIONE*
 - *E SOPRANNATURALE* • (3).

115. Quae cum ita sint, nullam superfuturam arbitramur dubitationem quin AA. PP., pro sua sapientia et aequitate, in tribus sanationibus splendidum ac manifestum Divinae Omnipotentiae prodigium agnoscant ; atque ita ea ferant suffragia quae prodroma sint illius sollemnis Decreti quo Apostolica Sedes miracula probet. Id cum universa Eudistarum Congregatione ardentem expectat eius Generalis Superior Rm̃us P. Angelus Le Doré ; itemque Rev. P. Gabriel Mallet ipsius Congregationis Iesu et Mariae Postulator vigilantissimus enixis precibus afflagitat ; quibus et humillimas nostras adiicimus.

Quare etc.

Die 30 Martii 1908.

IOANNES BAPT. MINETTI, Adv.
ACHILLES MARTINI, S. C. Adv.
ADULPHUS GUIDI.

(1) *Summ. pag. 134 § 75 76.*

(2) *Ibid. pag. 133 § 71.*

(3) *Ibid. pag. 133 134 §§ 72 73 74.*

REVISA

ANGELUS MARIANI S. C. Adv.

• S. R. C. Assessor et S. Fidei Subpromotor.

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

DEC 13 1967

1744781A

